



Jahresbericht

Weiterbildung 2022

Internes Expertendokument

Prüfungsergebnisse der
höheren Berufsbildung

INHALTSVERZEICHNIS

1	JAHRESTAGUNG QSK VOM 25. NOVEMBER 2022.....	3
2	ALLGEMEINES	4
3	DANK AN UNSERE SCHUL- UND BRANCHENAKTEURE.....	5
4	MOP MAA – MONTAGEAUFTRÄGE AUSFÜHREN	8
5	MOP A/F – AUSBILDEN/FÜHREN.....	10
6	MOP F-T – FERTIGEN THEORIE	12
7	MOP F-P – FERTIGEN PRAKTISCH	14
8	MOP AB – AUFTRÄGE BEARBEITEN.....	16
9	BP PDL – BERUFSPRÜFUNG – PRODUKTIONSLEITER/IN FA.....	18
10	BP PJJ – BERUFSPRÜFUNG – PROJEKTLEITER/IN FA.....	21
11	MOP G/E – GESTALTEN/ENTWERFEN.....	23
12	MOP UFG – UNTERNEHMEN FÜHREN GRUNDSTUFE.....	25
13	MOP UFA – UNTERNEHMEN FÜHREN AUFBAUSTUFE – BUSINESS PLAN	27
14	TECHNIKER HF	29
15	HFP – HÖHERE FACHPRÜFUNG – ANGEWANDTE AUFGABE.....	31
16	HFP – HÖHERE FACHPRÜFUNG – DIPLOMARBEIT	33
17	HFP – HÖHERE FACHPRÜFUNG – SCHREINERMEISTER/IN.....	35
18	BP - HANDWERKER/IN IN DER DENKMALPFLEGE.....	37
19	BP - GESTALTER/IN IM HANDWERK	37
20	HFP - GESTALTUNGSEXPERTE/GESTALTUNGSEXPERTIN IM HANDWERK	38
21	DIPLMABSCHLÜSSE SEIT 2015.....	38
22	BESCHWERDEN / REKURSE VSSM 2022.....	39
23	PRÜFUNGSFREIGABEN.....	39
24	TERMINÜBERSICHT.....	39

1 Jahrestagung QSK vom 25. November 2022

Zeit	T.	Bezeichnung	Abk.
14:00 – 15:45		Begrüssung/Zielsetzung	
	1	Abnahme des Protokolls	E
	2	Personelles	
	2.1	Aufgabenbereich QSK / CAQ und VSSM	I
	2.2	Austritte / Eintritte – Schulverantwortliche / Expertenpool	I
	3	Aktuelle QSK – Traktanden	
	3.1	Jahresrückblick 2022 – Erkenntnisse / Anregungen	I
	3.2	Ziele & Vorschau	I
	4	Terminübersicht 2023	I
	5	Umfrage	

Legende Abk.:
 I = Information
 E = Entscheid
 D = Diskussion
 A = Ausarbeitung

2 Allgemeines

Die vorliegende Auswertung bildet eine wichtige Grundlage zur Sicherstellung und Förderung der Qualität in der Ausarbeitung, Durchführung und Bewertung der verschiedenen Qualifikationsbereiche im Weiterbildungssystem VSSM/FRECEM. Die Auswertungen zeigen die Prüfungsergebnisse der Modul- und der eidgenössischen Prüfungen auf, welche mit Verbandsdiplom, eidg. Fachausweis (BP), eidg. Diplom (HFP) oder mit einem HF-Diplom abschliessen.

Um die erfolgreiche Weiterbildung der Schreinerbranche weiter vorantreiben zu können, sind alle Verbundpartner gefordert. Das Zusammenspiel zwischen den Trägern VSSM und FRECEM mit ihren Weiterbildungs- und Subkommissionen, Experten, Prüfungsentwicklungsteams, dem Staatssekretariat für Forschung, Bildung und Innovation SBFI, den Kantonen und den Bildungsanbietern fordert von allen Akteuren höchstes Mass an Einsatz, Leidenschaft, Exzellenz, aber auch Kompromissbereitschaft und Konsens. Ohne diese wertvolle Zusammenarbeit wäre der langjährige Erfolg der Weiterbildung in der Schreinerbranche kaum denkbar: «Lernen ist wie Schwimmen gegen den Strom: Stillstand bedeutet Rückschritt!» Dieses Zitat von Erich Kästner gilt nicht nur für unsere Teilnehmenden, sondern mindestens genauso für uns Akteure der Schreinerweiterbildung!

Für die Auswertung wurden alle Resultate im Verbandsgebiet VSSM mit Stichtag 18.11.2022 berücksichtigt.

Falls aus Gründen der Lesbarkeit nur die männliche oder weibliche Schreibweise verwendet wird, bezieht sie sich selbstverständlich jeweils auf beide Geschlechter.

3 Dank an unsere Schul- und Branchenakteure

Der VSSM und die FRECEM danken den Sektionen, den Leitenden und Mitgliedern der Prüfungsentwicklungsteams sowie den Korrekturexperten für ihr Engagement im Weiterbildungssystem der höheren Berufsbildung sowie die gute und konstruktive Zusammenarbeit!

Prüfungsteam MOP MAA – Fachmonteur/in VSSM

<u>Prüfungsteam:</u>	Wildi Roland Mischler Peter Meyer Hans-Ulrich Wolfisberg Beat Schlegel Michael	<u>Berufsbildung VSSM:</u>	Cervinka Tobias Felber Barbara Steiner Andreas
		<u>Ressortverantwortlicher QSK:</u>	Huber Simon

Prüfungsteam MOP A/F & F-T – Fertigungsspezialist/in VSSM/FRECEM

<u>Prüfungsteam:</u>	Steiner Andreas Beer Rolf Müller Wisi Schmid Armin Schuler Stäger Irene Wey Michael Dambach-Corsten Francine Kaltenrieder Bernard Burri Melanie Hurni Daniela	<u>Berufsbildung VSSM:</u>	Cervinka Tobias Felber Barbara Steiner Andreas
		<u>Ressortverantwortlicher QSK:</u>	Huber Simon
		<u>Ressortverantwortlicher CAQ:</u>	Ballifard Jean-Marie

Prüfungsteam MOP F-P – Fertigungsspezialist/in VSSM/FRECEM

<u>Prüfungsteam:</u>	Steiner Andreas Küttel Roland Giger Alex Gut Paul Loosli Andres Jäger Walter Dohner Martin Wermuth Jimmy Tschudi Thomas Pedrotta Luca	<u>Berufsbildung VSSM:</u>	Cervinka Tobias Felber Barbara Steiner Andreas
		<u>Ressortverantwortlicher QSK:</u>	Huber Simon
		<u>Ressortverantwortlicher CAQ:</u>	Ballifard Jean-Marie

Prüfungsteam MOP AB – Aufträge bearbeiten

<u>Prüfungsteam:</u>	Cervinka Tobias Bertolo Fabian Eigenmann Elmar Sens Jörg Portmann Stefan Lüthi Adrian Audergon Gilles Telley Thierry Gehrig Martin	<u>Berufsbildung VSSM:</u>	Cervinka Tobias Felber Barbara Steiner Andreas
		<u>Ressortverantwortlicher QSK:</u>	Rothmund Andreas
		<u>Ressortverantwortlicher CAQ:</u>	Hächler Simon

Prüfungsteam BP – Berufsprüfung – Produktions- und Projektleiter/in FA

<u>Prüfungsteam:</u>	Brunner Erich Meyer Gerhard Jungen Reto Koch Roland Wüthrich Urs Bastin Raphaël Carron Joseph Delessert Nicolas Dambach-Corsten Francine Saegesser Stéphane Fuchs Andreas	<u>Berufsbildung VSSM:</u>	Cervinka Tobias Felber Barbara Steiner Andreas
		<u>Ressortverantwortlicher OSK:</u>	Rothmund Andreas Müller Marcel
		<u>Ressortverantwortlicher CAQ:</u>	Hächler Simon

Prüfungsteam MOP G/E – Gestalten/Entwerfen

<u>Prüfungsteam:</u>	Pettorino Giacinto Hellingman Martin Künzi Heinz Mosimann Jakob Menoud Damien Dénervaud Hervé Yerly Bruno Umbricht Lukas	<u>Berufsbildung VSSM:</u>	Cervinka Tobias Felber Barbara Steiner Andreas
		<u>Ressortverantwortlicher OSK:</u>	Zindel Bruno
		<u>Ressortverantwortlicher CAQ:</u>	Minnig Jean-Luc

Prüfungsteam MOP UFG – Unternehmen führen Grundstufe

<u>Prüfungsteam:</u>	Wüthrich Urs Weissbrodt Christa Bertolo Fabian Gafner Patrick Gruber Edmund Reiser Karin Ringger Rebecca Rais Dominique Seppey Grégoire Wildi Roland	<u>Berufsbildung VSSM:</u>	Cervinka Tobias Felber Barbara Steiner Andreas
		<u>Ressortverantwortlicher OSK:</u>	Zindel Bruno
		<u>Ressortverantwortlicher CAQ:</u>	Minnig Jean-Luc

Prüfungsteam MOP UFA – Unternehmen führen Aufbaustufe

<u>Prüfungsteam:</u>	Wüthrich Urs Gruber Edmund Wildi Roland	<u>Berufsbildung VSSM:</u>	Cervinka Tobias Felber Barbara Steiner Andreas
		<u>Ressortverantwortlicher OSK:</u>	Müller Marcel
		<u>Ressortverantwortlicher CAQ:</u>	Schneeberger Denis

Prüfungsteam HFP – Höhere Fachprüfung – Schreinermeister/in

<u>Prüfungsteam:</u>	Wüthrich Urs Bertolo Fabian Choffat Andreas Gafner Patrick Gruber Edmund Künzi Heinz Mosimann Jakob Odermatt Pirmin Reiser Karin Ringger Rebecca Weissbrodt Christa Dambach-Corsten Francine Rais Dominique Seppey Grégoire Yerly Bruno Wildi Roland	<u>Berufsbildung VSSM:</u>	Cervinka Tobias Felber Barbara Steiner Andreas
		<u>Ressortverantwortlicher OSK:</u>	Zindel Bruno Müller Marcel
		<u>Ressortverantwortlicher CAQ:</u>	Minnig Jean-Luc

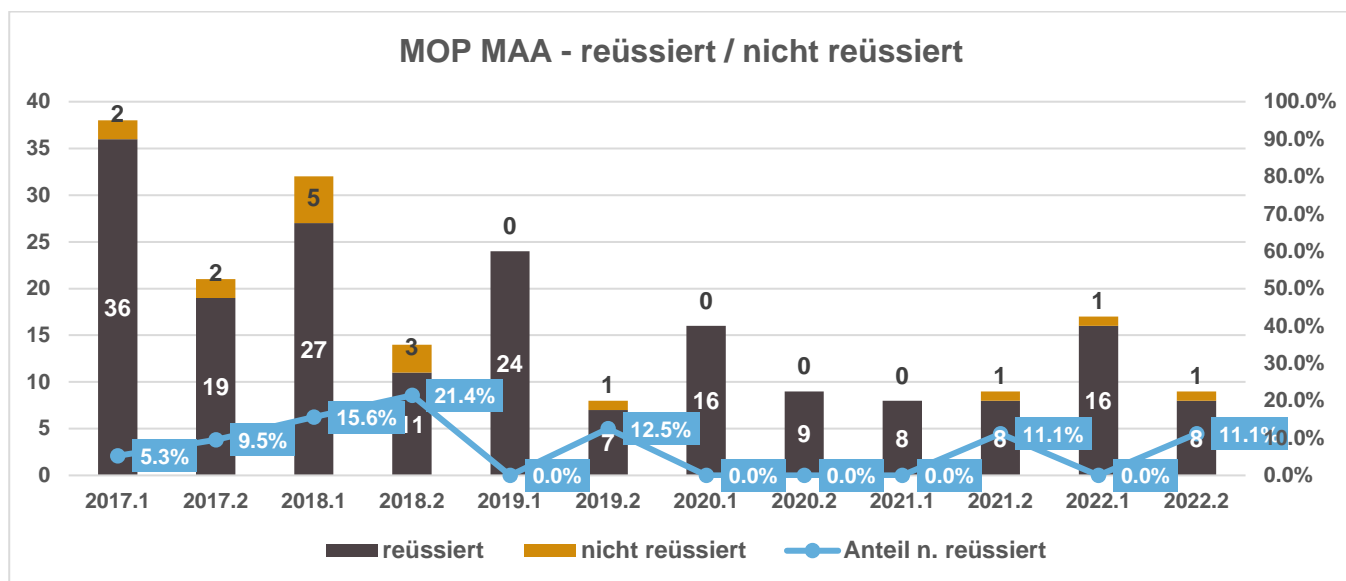
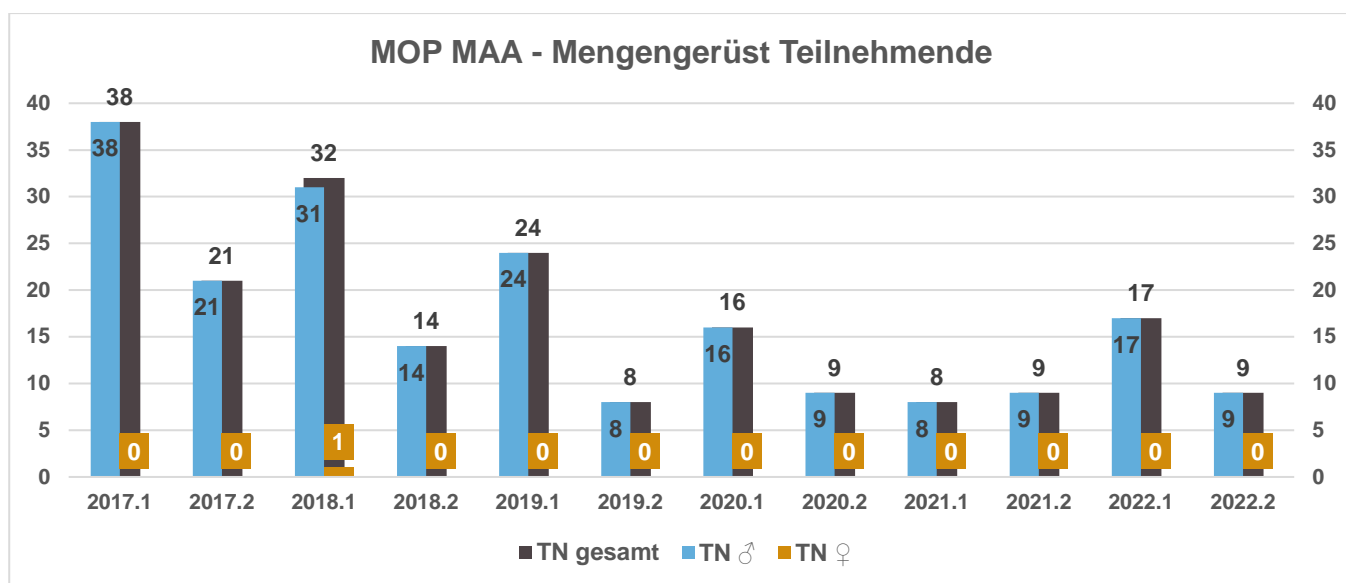
Prüfungsteam HiD – Handwerker/in in der Denkmalpflege FA – Fachrichtung Möbel/Innenausbau

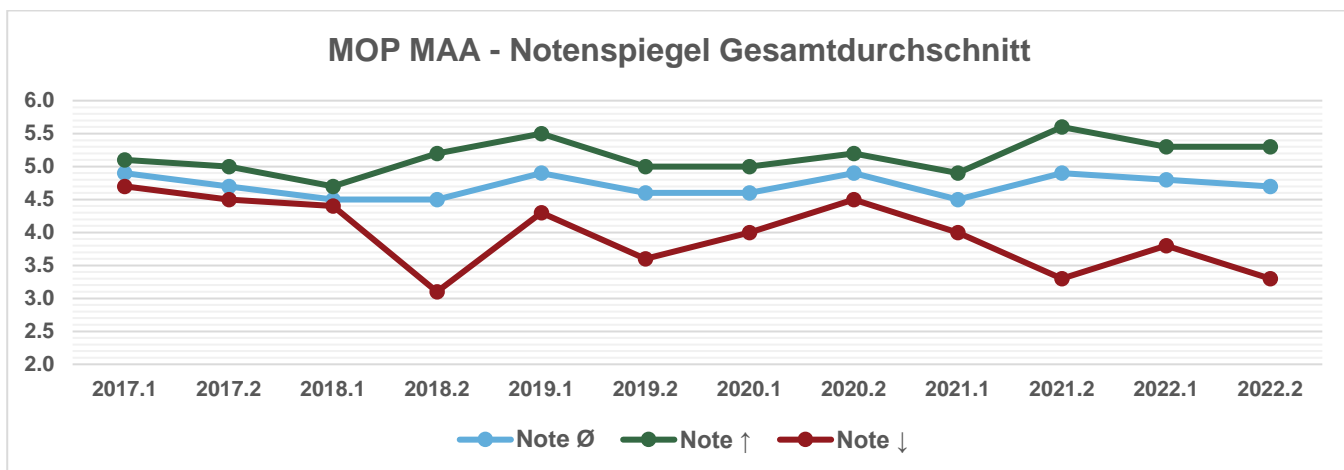
<u>Prüfungsteam:</u>	Egloff Peter Meier Urs Michel Rolf Nigg Ivo Strang Hanspeter Brun Nathalie	<u>Berufsbildung VSSM:</u>	Zybach Daniel
		<u>Ressortverantwortlicher OSK:</u>	Corbanese Romeo A.
		<u>Team Luzerner Schreiner:</u>	Schädler Andreas Schmid Armin

4 MOP MAA – Montageaufträge ausführen

Auswertung

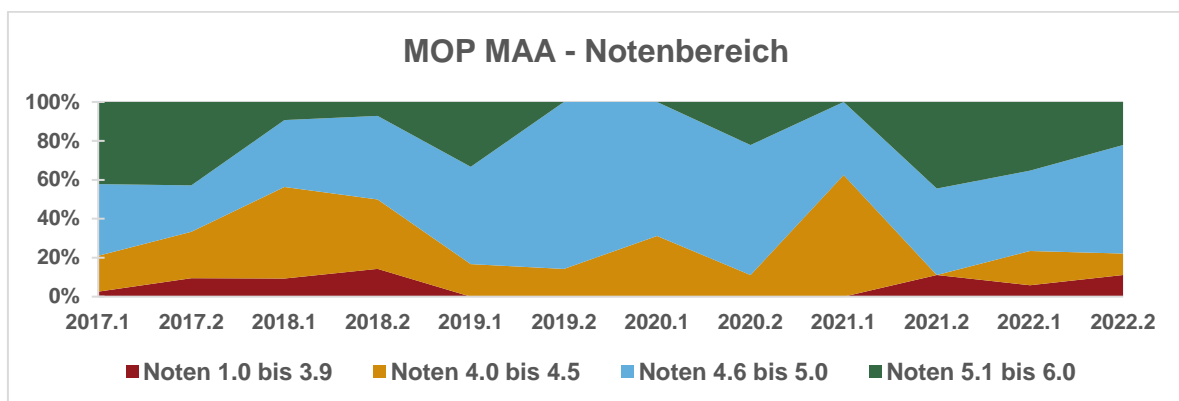
	2017.1	2017.2	2018.1	2018.2	2019.1	2019.2	2020.1	2020.2	2021.1	2021.2	2022.1	2022.2
TN gesamt	38	21	32	14	24	8	16	9	8	9	17	9
TN ♂	38	21	31	14	24	8	16	9	8	9	17	9
TN ♀	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Repetenten von TN ges.	0	0	0	4	1	1	0	0	0	0	0	1
reüssiert	36	19	27	11	24	7	16	9	8	8	16	8
nicht reüssiert	2	2	5	3	0	1	0	0	0	1	1	1
Anteil n. reüssiert	5.3%	9.5%	15.6%	21.4%	0.0%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	11.1%	0.0%	11.1%
Note Ø	4.9	4.7	4.5	4.5	4.9	4.6	4.6	4.9	4.5	4.9	4.8	4.7
Note ↑	5.1	5.0	4.7	5.2	5.5	5.0	5	5.2	4.9	5.6	5.3	5.3
Note ↓	4.7	4.5	4.4	3.1	4.3	3.6	4	4.5	4.0	3.3	3.8	3.3





Notenbereich

	2017.1	2017.2	2018.1	2018.2	2019.1	2019.2	2020.1	2020.2	2021.1	2021.2	2022.1	2022.2
Noten 5.1 bis 6.0	42.1%	42.9%	9.4%	7.2%	33.3%	0.0%	0.0%	22.2%	0.0%	44.5%	35.3%	22.2%
Noten 4.6 bis 5.0	36.8%	23.8%	34.4%	42.9%	50.0%	75.0%	68.8%	66.7%	37.5%	44.4%	41.2%	55.6%
Noten 4.0 bis 4.5	18.4%	23.8%	46.9%	35.7%	16.7%	12.5%	31.2%	11.1%	62.5%	0.0%	17.6%	11.1%
Noten 1.0 bis 3.9	2.6%	9.5%	9.4%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11.1%	5.9%	11.1%



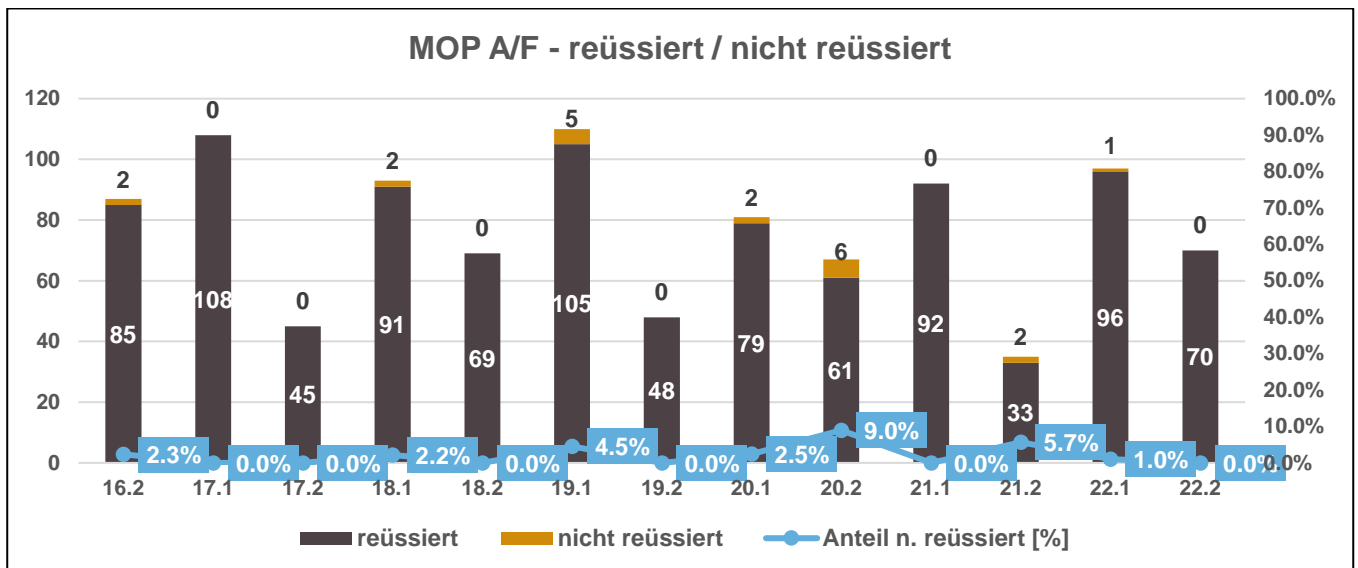
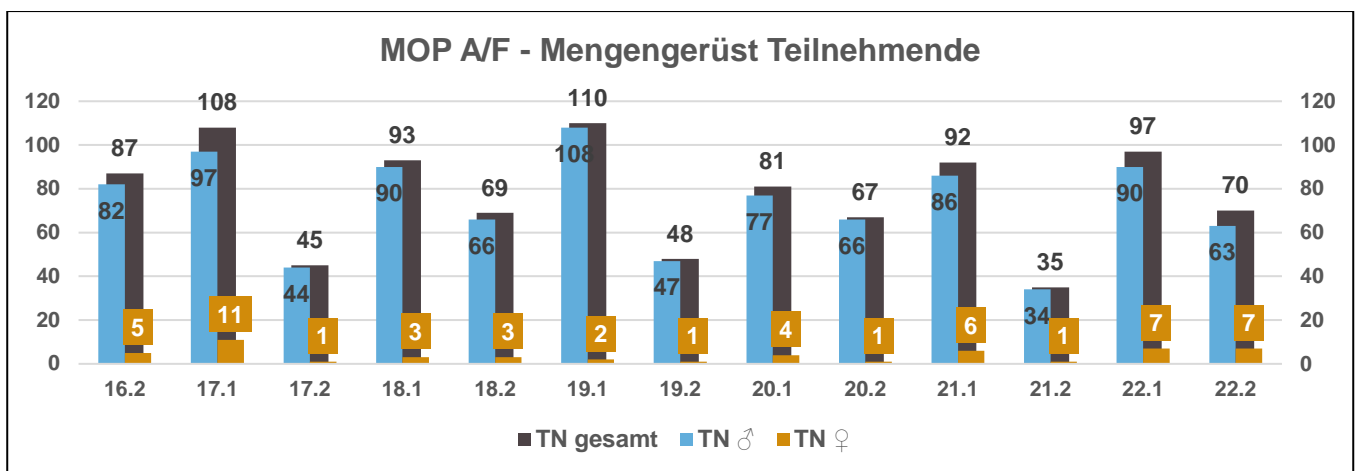
Auswertung

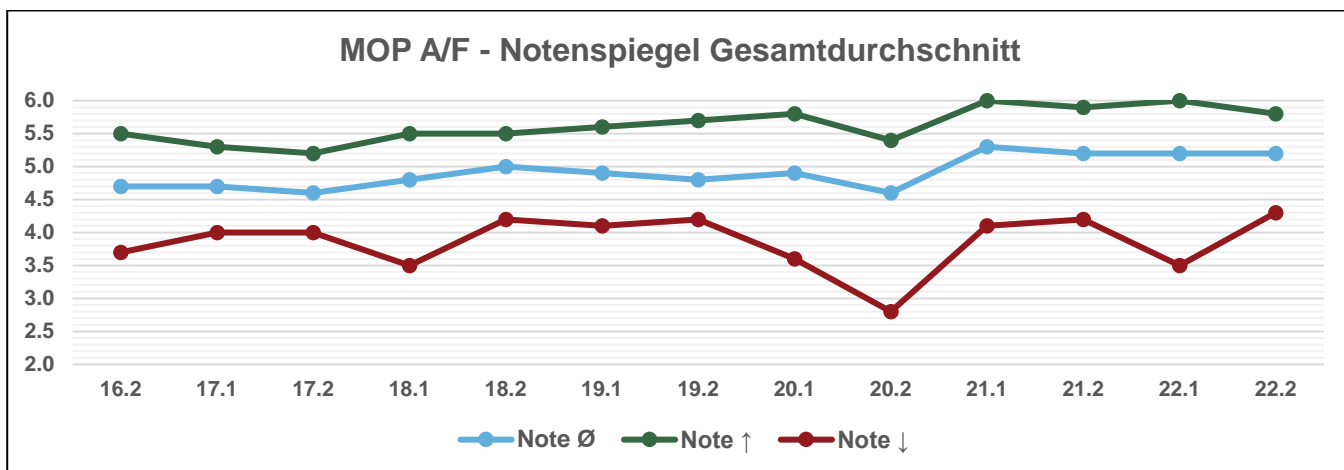
- Die neue Methodik bei der Prüfung der Kompetenzen «Montageaufträge ausführen» hat sich etabliert.
- Die Teilnehmenden wurden gut auf die schriftliche Dokumentation vorbereitet und wenden für die Erstellung grösstenteils bis zu 40 Lektionen auf.
- Der 3-Punkte-Raster ist durch die Bildungsanbieter weiter zu schulen.

5 MOP A/F – Ausbilden/Führen

Auswertung

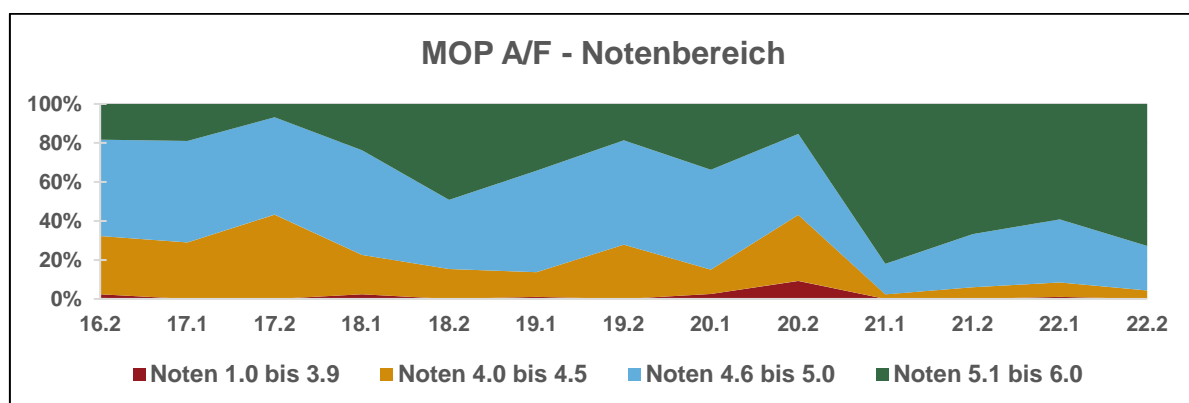
	16.1	16.2	17.1	17.2	18.1	18.2	19.1	19.2	20.1	20.2	21.1	21.2	22.1	22.2
TN gesamt	123	87	108	45	93	69	110	48	81	67	92	35	97	70
TN ♂	117	82	97	44	90	66	108	47	77	66	86	34	90	63
TN ♀	6	5	11	1	3	3	2	1	4	1	6	1	7	7
Repetenten von TN ges.	3	5	8	1	9	4	8	5	1	2	3	0	4	0
reüssiert	117	85	108	45	91	69	105	48	79	61	92	33	96	70
nicht reüssiert	6	2	0	0	2	0	5	0	2	6	0	2	1	0
Anteil n. reüssiert [%]	4.9%	2.3%	0.0%	0.0%	2.2%	0.0%	4.5%	0.0%	2.5%	9.0%	0.0%	5.7%	1.0%	0.0%
Note Ø	4.6	4.7	4.7	4.6	4.8	5.0	4.9	4.8	4.9	4.6	5.3	5.2	5.2	5.2
Note ↑	5.7	5.5	5.3	5.2	5.5	5.5	5.6	5.7	5.8	5.4	6.0	5.9	6.0	5.8
Note ↓	3.0	3.7	4.0	4.0	3.5	4.2	4.1	4.2	3.6	2.8	4.1	4.2	3.5	4.3





Notenbereich

	16.2	17.1	17.2	18.1	18.2	19.1	19.2	20.1	20.2	21.1	21.2	22.1	22.2
Noten 5.1 bis 6.0	18.4%	19.0%	6.8%	23.8%	49.2%	34.3%	18.6%	33.8%	15.4%	82.0%	66.7%	59.2%	72.9%
Noten 4.6 bis 5.0	49.4%	52.0%	50.0%	53.6%	35.4%	52.0%	53.5%	51.3%	41.5%	15.7%	27.3%	32.3%	22.9%
Noten 4.0 bis 4.5	29.9%	29.0%	43.2%	20.2%	15.4%	12.7%	27.9%	12.5%	33.9%	2.3%	6.0%	7.5%	4.3%
Noten 1.0 bis 3.9	2.3%	0.0%	0.0%	2.4%	0.0%	1.0%	0.0%	2.5%	9.2%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%



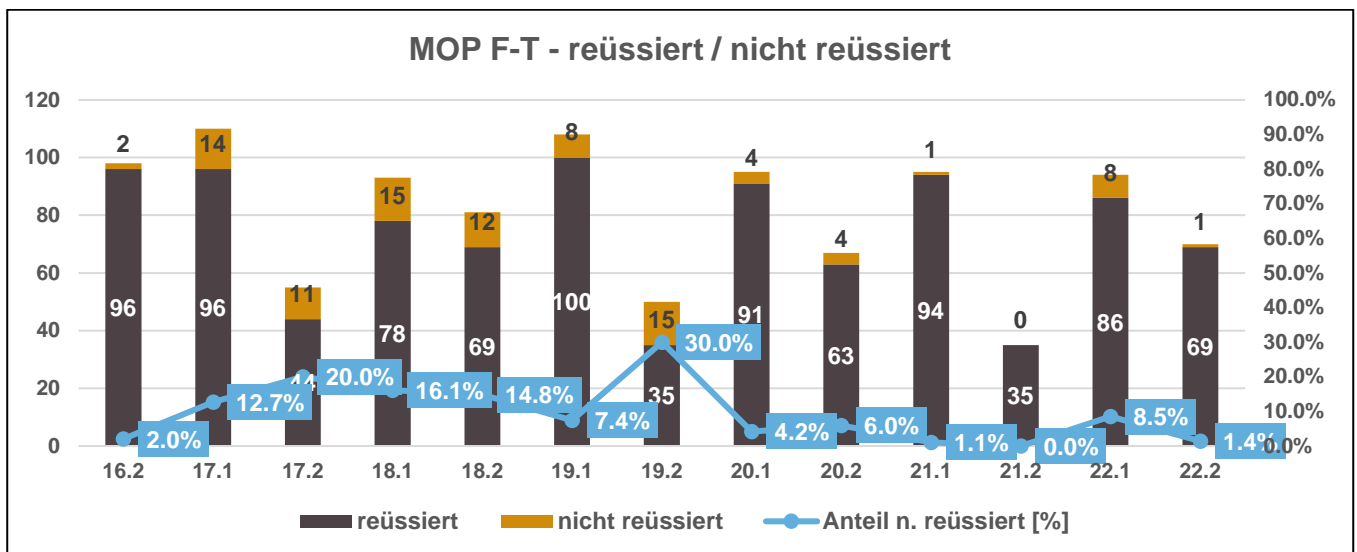
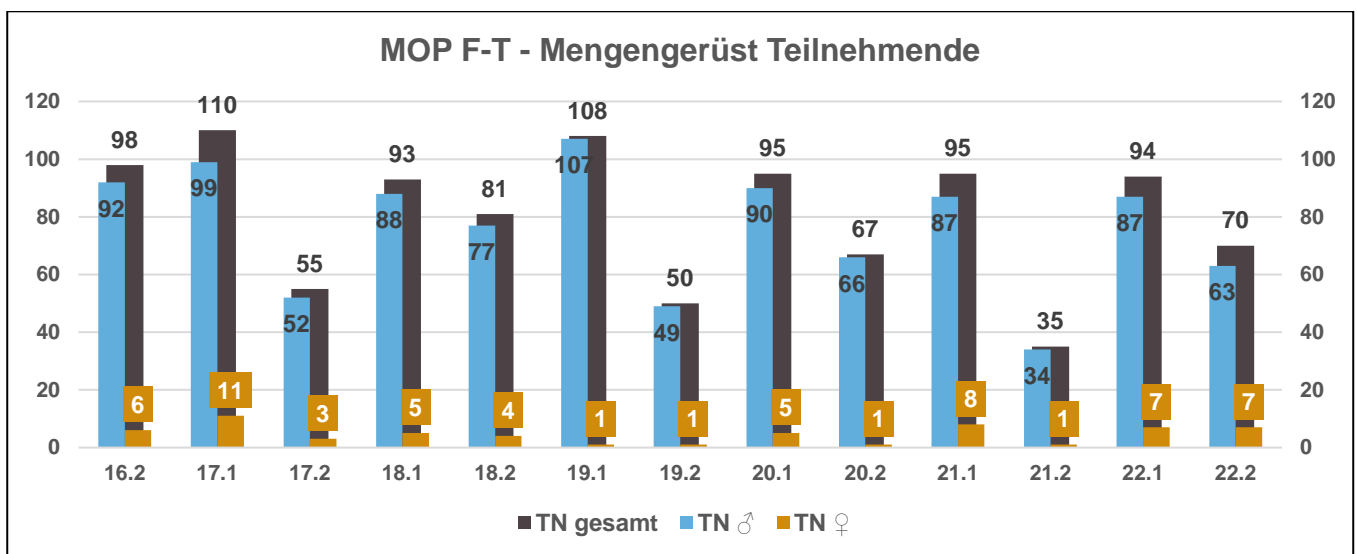
Anmerkungen/Besonderes:

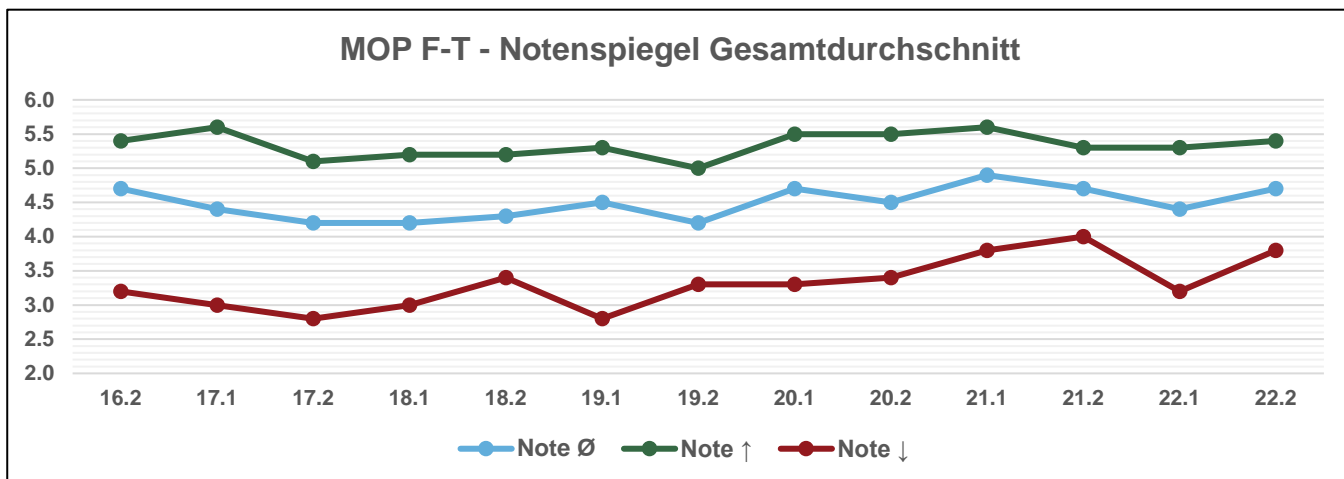
- Im Bereich Ausbilden/Führen werden gute Ergebnisse erreicht sowie gute Fachkenntnisse an den Tag gelegt.

6 MOP F-T – Fertigen Theorie

Auswertung

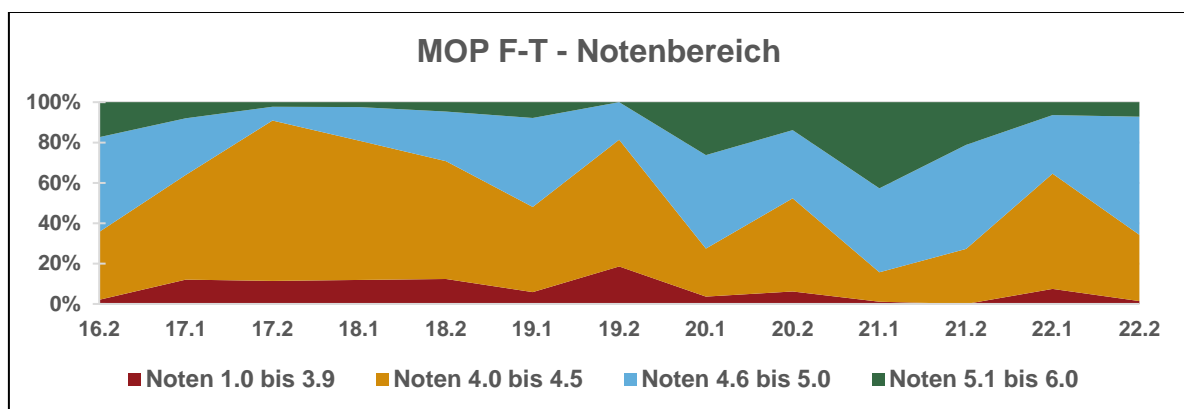
	16.2	17.1	17.2	18.1	18.2	19.1	19.2	20.1	20.2	21.1	21.2	22.1	22.2
TN gesamt	98	110	55	93	81	108	50	95	67	95	35	94	70
TN ♂	92	99	52	88	77	107	49	90	66	87	34	87	63
TN ♀	6	11	3	5	4	1	1	5	1	8	1	7	7
Repetenten von TN ges.	17	10	11	9	16	6	7	15	2	6	0	1	4
reüssiert	96	96	44	78	69	100	35	91	63	94	35	86	69
nicht reüssiert	2	14	11	15	12	8	15	4	4	1	0	8	1
Anteil n. reüssiert [%]	2.0%	12.7%	20.0%	16.1%	14.8%	7.4%	30.0%	4.2%	6.0%	1.1%	0.0%	8.5%	1.4%
Note Ø	4.7	4.4	4.2	4.2	4.3	4.5	4.2	4.7	4.5	4.9	4.7	4.4	4.7
Note ↑	5.4	5.6	5.1	5.2	5.2	5.3	5.0	5.5	5.5	5.6	5.3	5.3	5.4
Note ↓	3.2	3.0	2.8	3.0	3.4	2.8	3.3	3.3	3.4	3.8	4.0	3.2	3.8





Notenbereich

	16.2	17.1	17.2	18.1	18.2	19.1	19.2	20.1	20.2	21.1	21.2	22.1	22.2
Noten 5.1 bis 6.0	17.4%	8.0%	2.3%	2.4%	4.6%	7.8%	0.0%	26.2%	13.9%	42.7%	21.2%	6.5%	7.1%
Noten 4.6 bis 5.0	46.9%	28.0%	6.8%	16.7%	24.6%	44.1%	18.6%	46.3%	33.9%	41.6%	51.5%	29.0%	58.6%
Noten 4.0 bis 4.5	33.7%	52.0%	79.5%	69.0%	58.5%	42.2%	62.8%	23.8%	46.2%	14.6%	27.3%	57.0%	32.9%
Noten 1.0 bis 3.9	2.0%	12.0%	11.4%	11.9%	12.3%	5.9%	18.6%	3.7%	6.2%	1.1%	0.0%	7.5%	1.4%

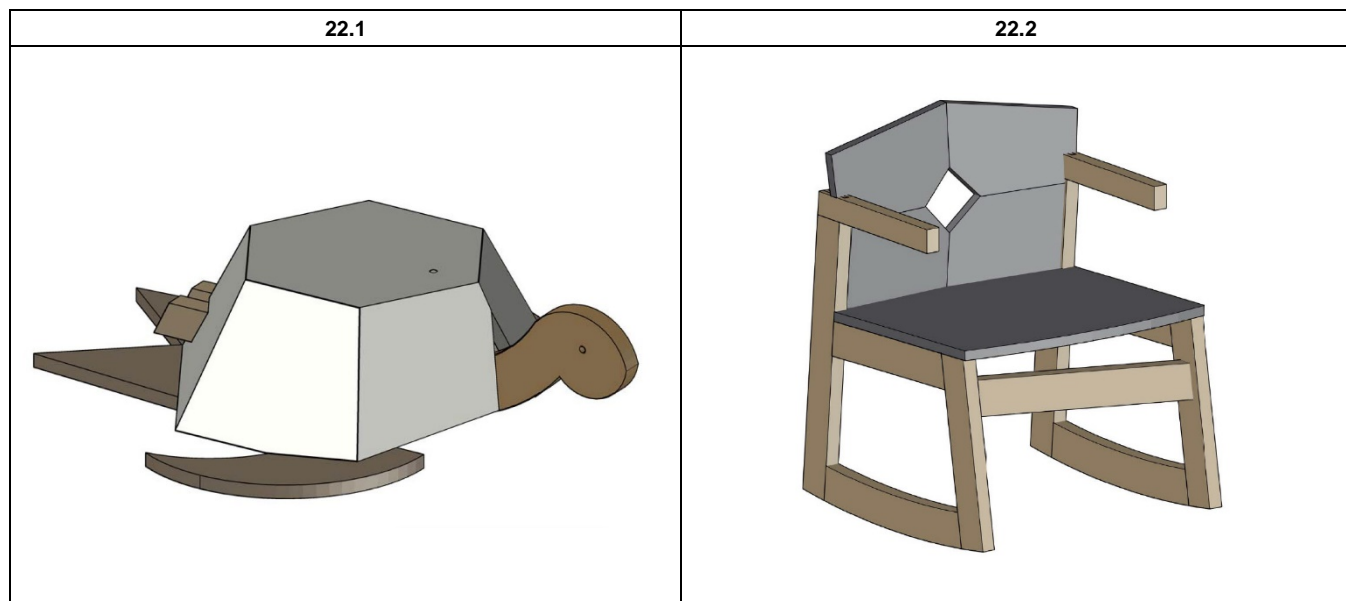


Anmerkungen/Besonderes:

- Dem Bereich der C-Technologie soll mit Hinblick auf die technologische Entwicklung mehr Beachtung geschenkt werden.
- Den Nachkontrollen der ungenügenden Arbeiten wurde grosse Aufmerksamkeit geschenkt.
- Aufgrund ausstehender Zahlung musste ein/e Teilnehmer/in von der Prüfungsteilnahme ausgeschlossen werden.

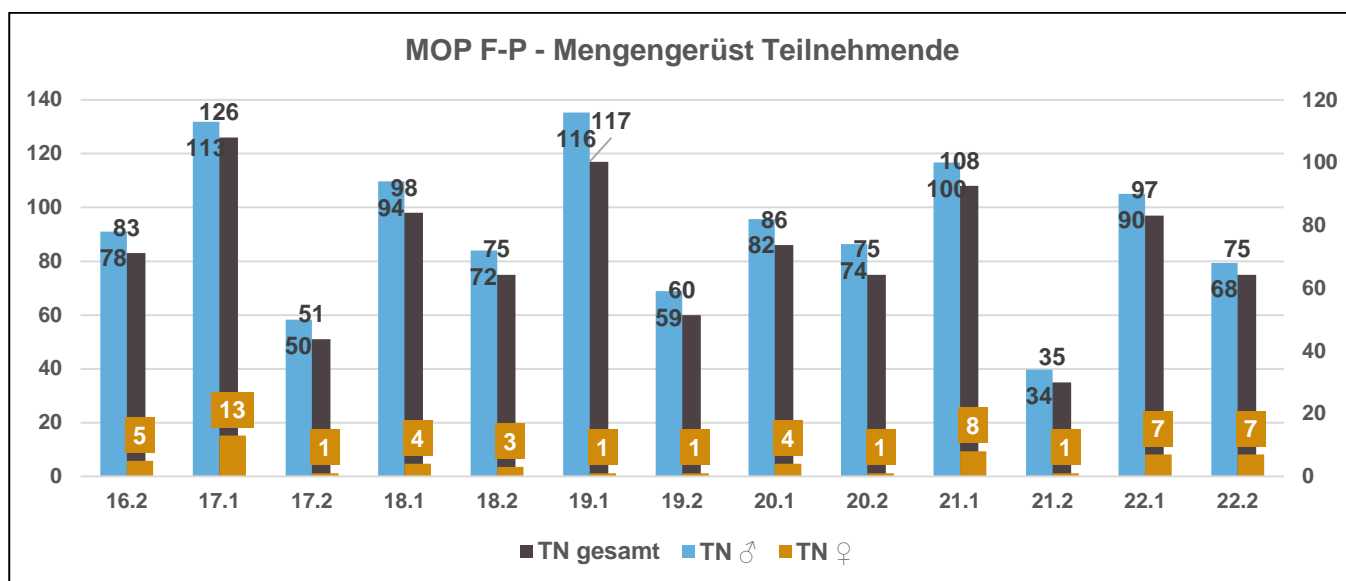
7 MOP F-P – Fertigen praktisch

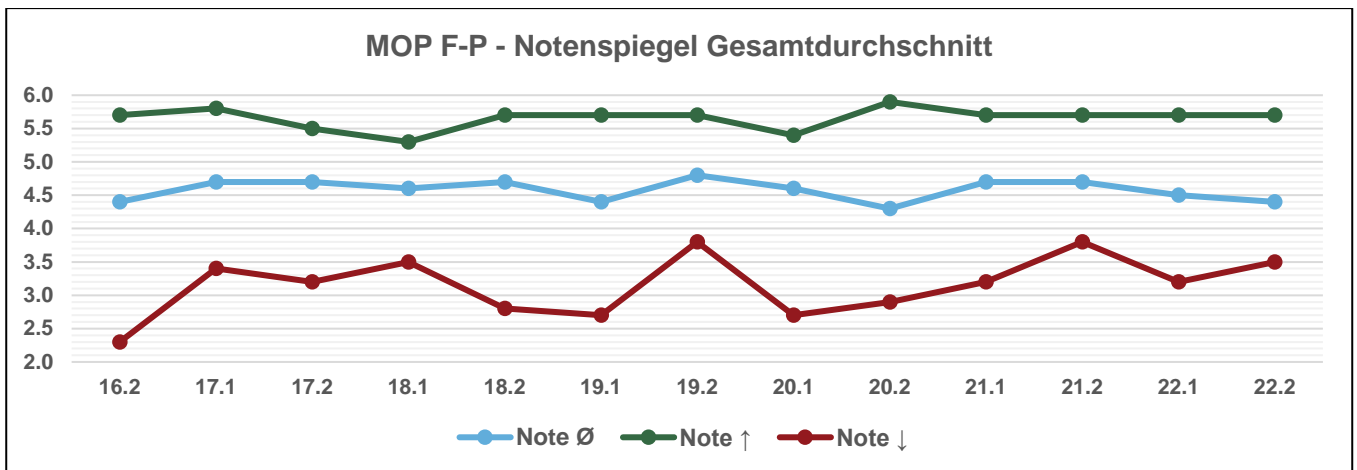
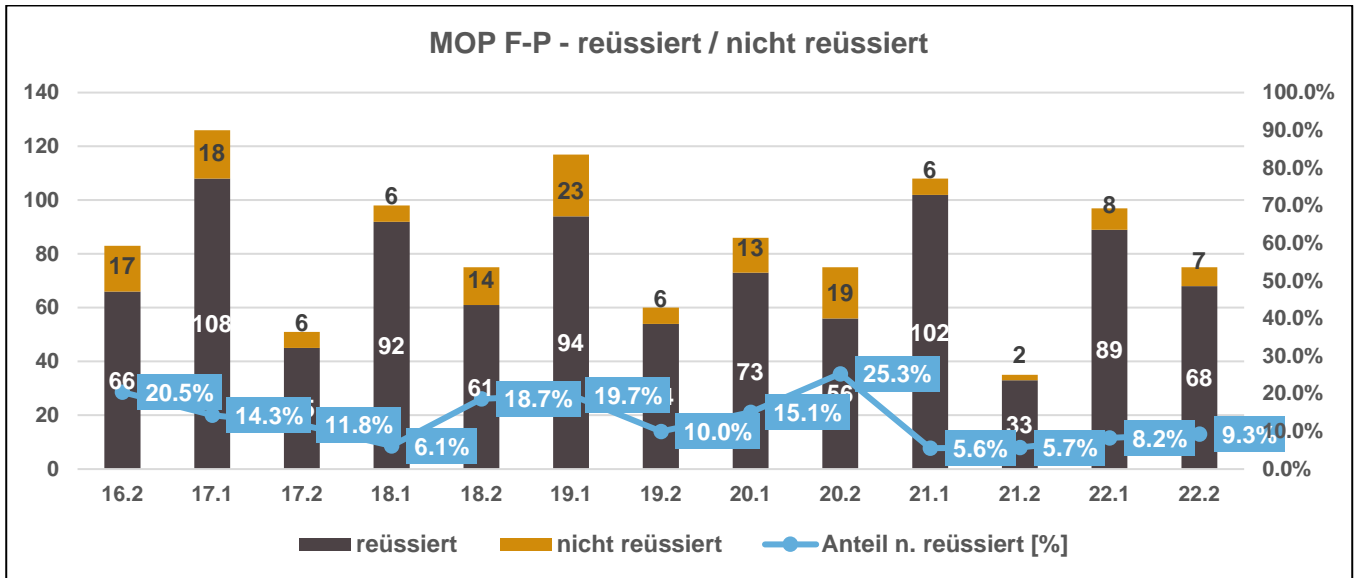
Aufgabe



Auswertung

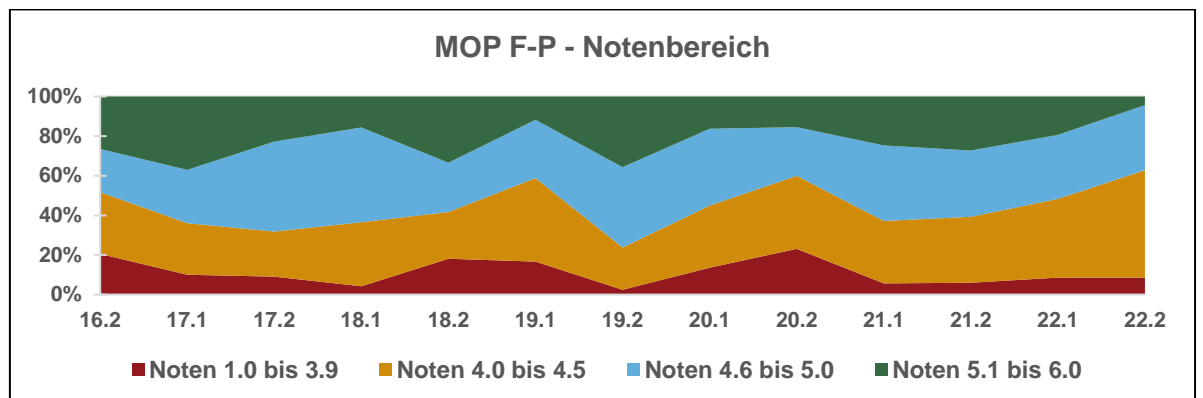
	16.2	17.1	17.2	18.1	18.2	19.1	19.2	20.1	20.2	21.1	21.2	22.1	22.2
TN gesamt	83	126	51	98	75	117	60	86	75	108	35	97	75
TN ♂	78	113	50	94	72	116	59	82	74	100	34	90	68
TN ♀	5	13	1	4	3	1	1	4	1	8	1	7	7
Repetenten von TN ges.	2	26	7	14	10	15	18	6	10	19	0	4	5
reüssiert	66	108	45	92	61	94	54	73	56	102	33	89	68
nicht reüssiert	17	18	6	6	14	23	6	13	19	6	2	8	7
Anteil n. reüssiert [%]	20.5%	14.3%	11.8%	6.1%	18.7%	19.7%	10.0%	15.1%	25.3%	5.6%	5.7%	8.2%	9.3%
Note Ø	4.4	4.7	4.7	4.6	4.7	4.4	4.8	4.6	4.3	4.7	4.7	4.5	4.4
Note ↑	5.7	5.8	5.5	5.3	5.7	5.7	5.7	5.4	5.9	5.7	5.7	5.7	5.7
Note ↓	2.3	3.4	3.2	3.5	2.8	2.7	3.8	2.7	2.9	3.2	3.8	3.2	3.5





Notenbereich

	16.2	17.1	17.2	18.1	18.2	19.1	19.2	20.1	20.2	21.1	21.2	22.1	22.2
Noten 5.1 bis 6.0	26.5%	37.0%	22.7%	15.6%	33.3%	11.8%	35.7%	16.3%	15.4%	24.7%	27.3%	19.4%	4.3%
Noten 4.6 bis 5.0	21.7%	27.0%	45.5%	47.9%	25.0%	29.4%	40.5%	38.8%	24.6%	38.2%	33.4%	32.3%	32.9%
Noten 4.0 bis 4.5	31.3%	26.0%	22.7%	32.3%	23.6%	42.2%	21.4%	31.3%	36.9%	31.5%	33.3%	39.8%	54.3%
Noten 1.0 bis 3.9	20.5%	10.0%	9.1%	4.2%	18.1%	16.6%	2.4%	13.6%	23.1%	5.6%	6.0%	8.6%	8.5%

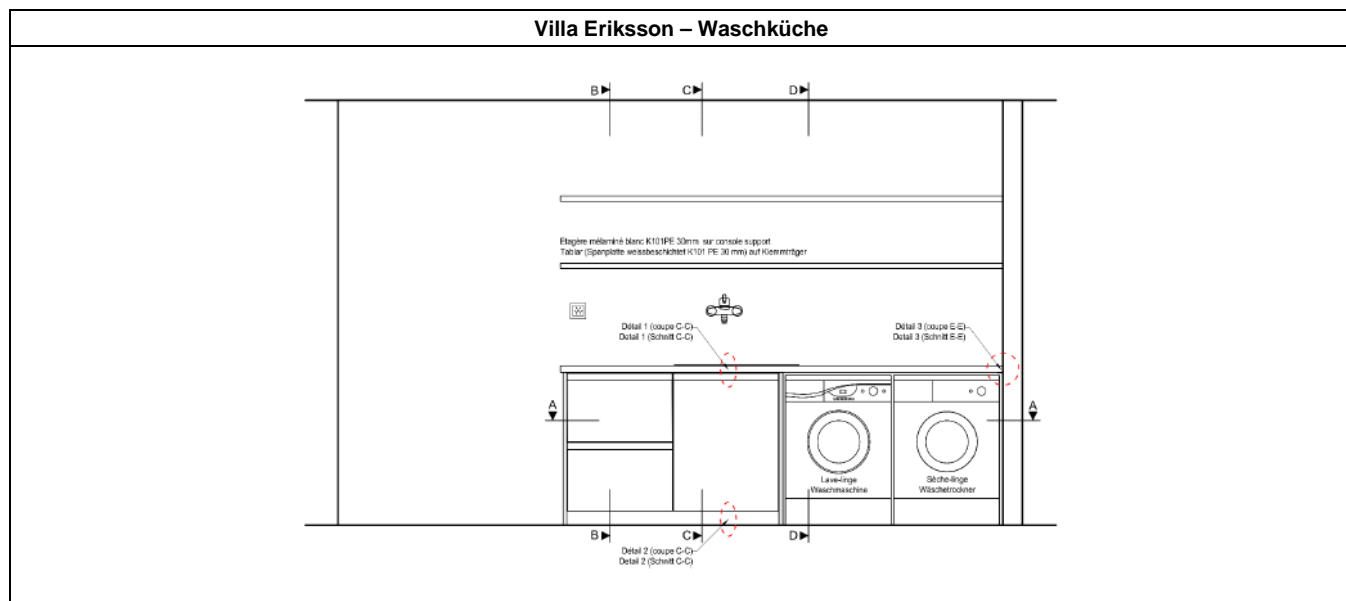


Anmerkungen/Besonderes:

- Reisübungen sollen im Sinne der Qualitätsbeurteilung künftig schwieriger sein.
- Prüfungen für Teilnehmende mit Nachteilsausgleich konnten praxisgerechter gestaltet sowie reibungslos durchgeführt werden.
- Das Prüfungsobjekt der Durchführung 22.1 wurde gelobt und soll als Musteraufgabe freigegeben werden.

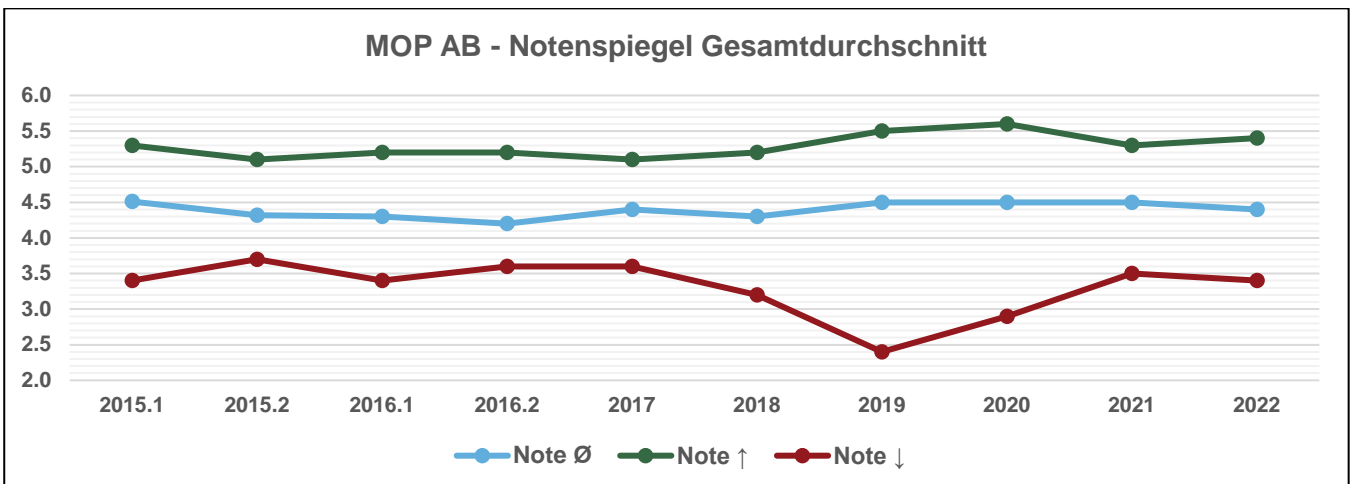
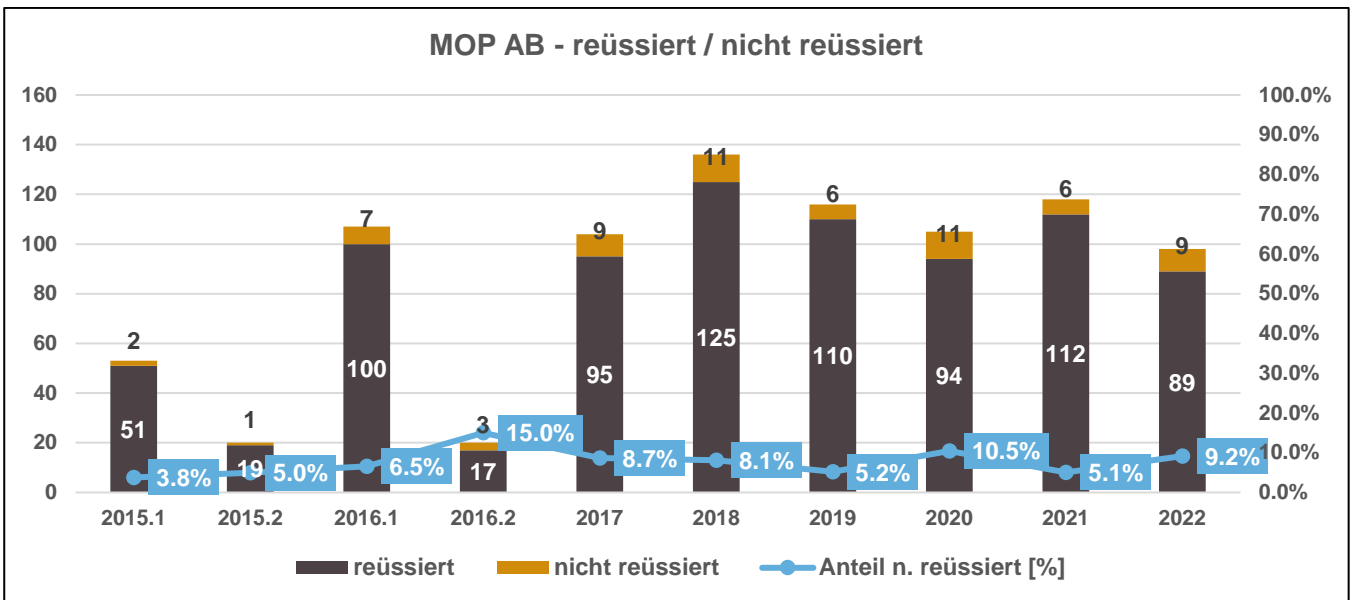
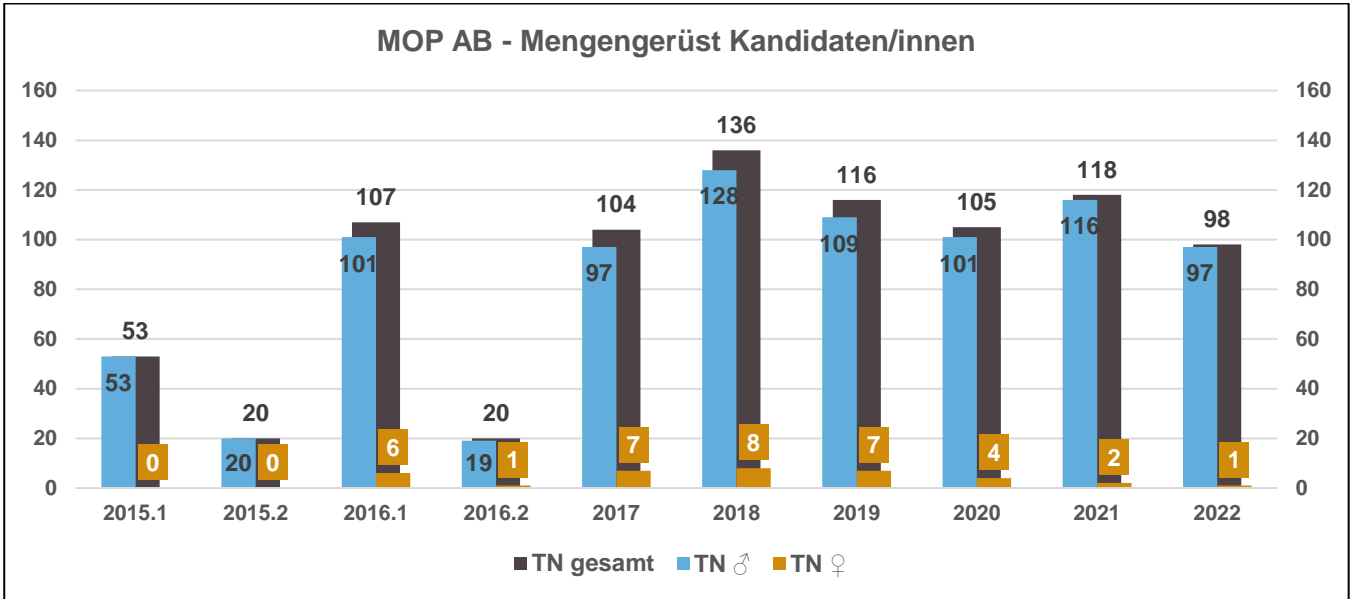
8 MOP AB – Aufträge bearbeiten

Aufgabe



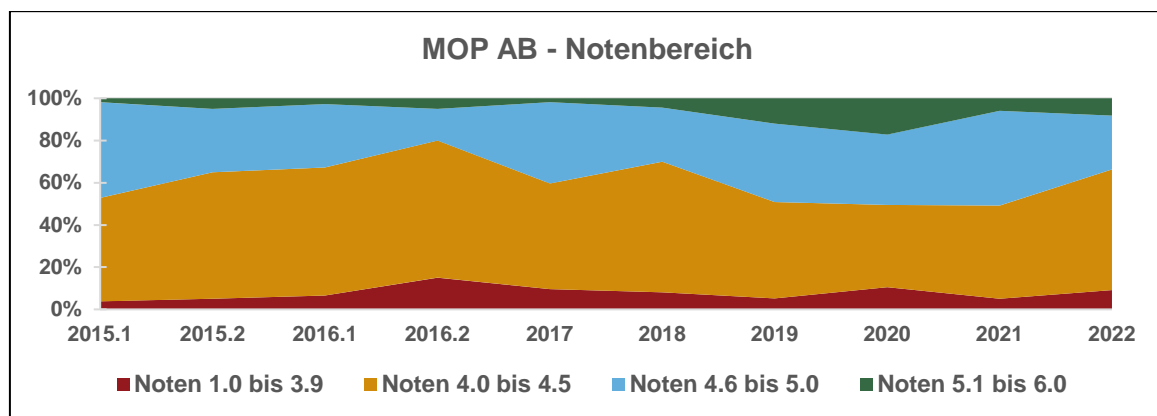
Auswertung

	2015.1	2015.2	2016.1	2016.2	2017	2018	2019	2020	2021	2022
TN gesamt	53	20	107	20	104	136	116	105	118	98
TN ♂	53	20	101	19	97	128	109	101	116	97
TN ♀	0	0	6	1	7	8	7	4	2	1
Repetenten von TN ges.	0	2	1	0	1	7	8	4	2	5
reüssiert	51	19	100	17	95	125	110	94	112	89
nicht reüssiert	2	1	7	3	9	11	6	11	6	9
Anteil n. reüssiert [%]	3.8%	5.0%	6.5%	15.0%	8.7%	8.1%	5.2%	10.5%	5.1%	9.2%
Note Ø	4.5	4.3	4.3	4.2	4.4	4.3	4.5	4.5	4.5	4.4
Note ↑	5.3	5.1	5.2	5.2	5.1	5.2	5.5	5.6	5.3	5.4
Note ↓	3.4	3.7	3.4	3.6	3.6	3.2	2.4	2.9	3.5	3.4



Notenbereich

	2015.1	2015.2	2016.1	2016.2	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Noten 5.1 bis 6.0	1.9%	5.0%	2.8%	5.0%	1.9%	4.4%	12.1%	17.2%	5.9%	8.2%
Noten 4.6 bis 5.0	45.3%	30.0%	29.9%	15.0%	38.5%	25.7%	37.1%	33.3%	44.9%	25.5%
Noten 4.0 bis 4.5	49.1%	60.0%	60.8%	65.0%	50.0%	61.8%	45.7%	39.0%	44.1%	57.1%
Noten 1.0 bis 3.9	3.8%	5.0%	6.5%	15.0%	9.6%	8.1%	5.2%	10.5%	5.1%	9.2%

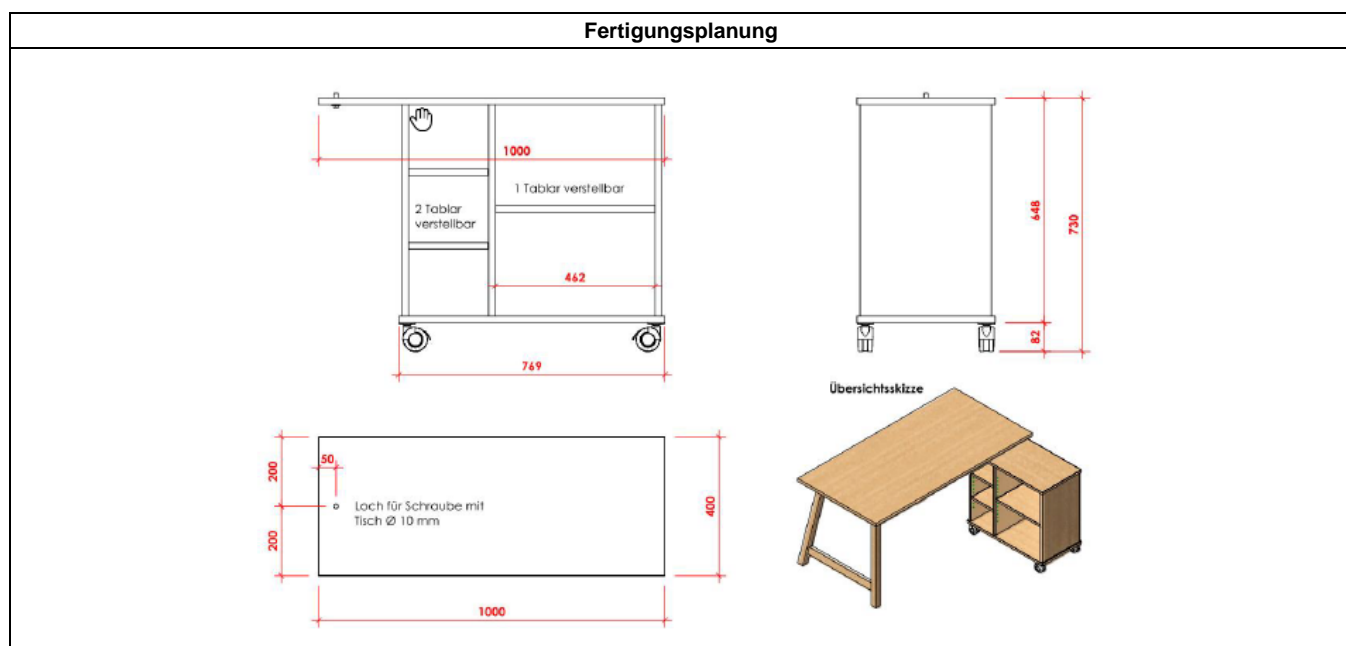


Anmerkungen/Besonderes:

- Um die 2G Covid-Vorgaben zu erfüllen und allen Teilnehmenden den Zutritt zu den Prüfungen gewähren zu können, wurde die Prüfung an zwei Standorten durchgeführt.
- Die Teilnehmenden müssen in der Lage sein, die Grundlagen einer Kalkulation verstehen und anwenden zu können, ohne ein Hilfsmittel (z. B. Kalkulationstool) zu verwenden.

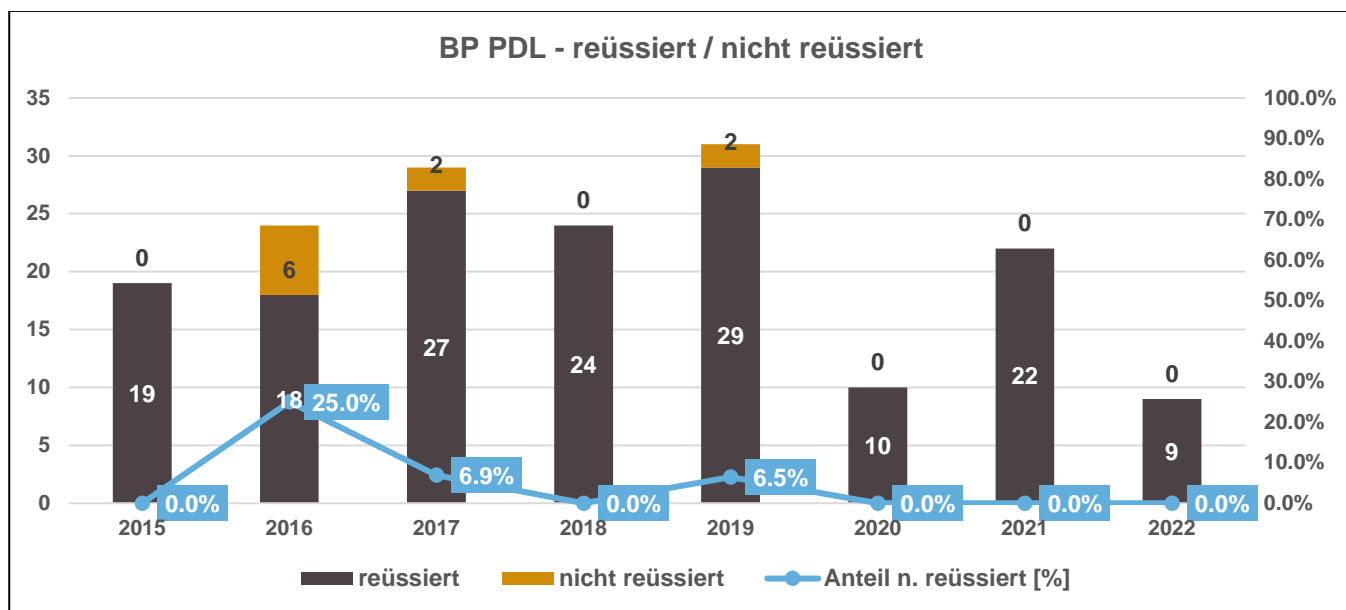
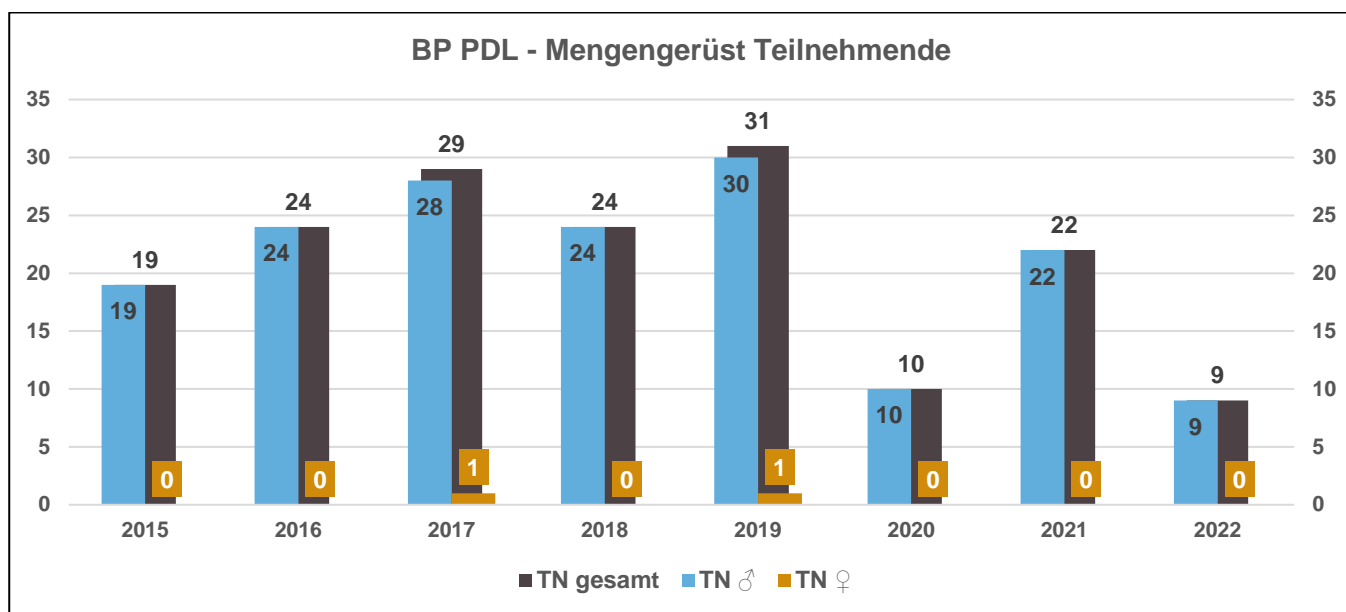
9 BP PDL – Berufsprüfung – Produktionsleiter/in FA

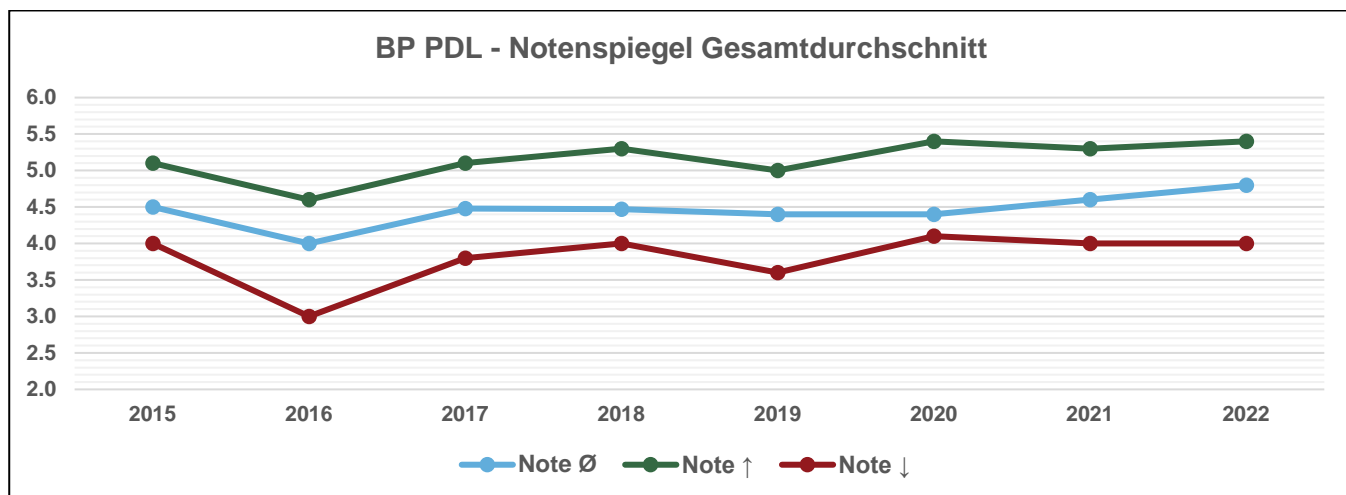
Aufgabe



Auswertung

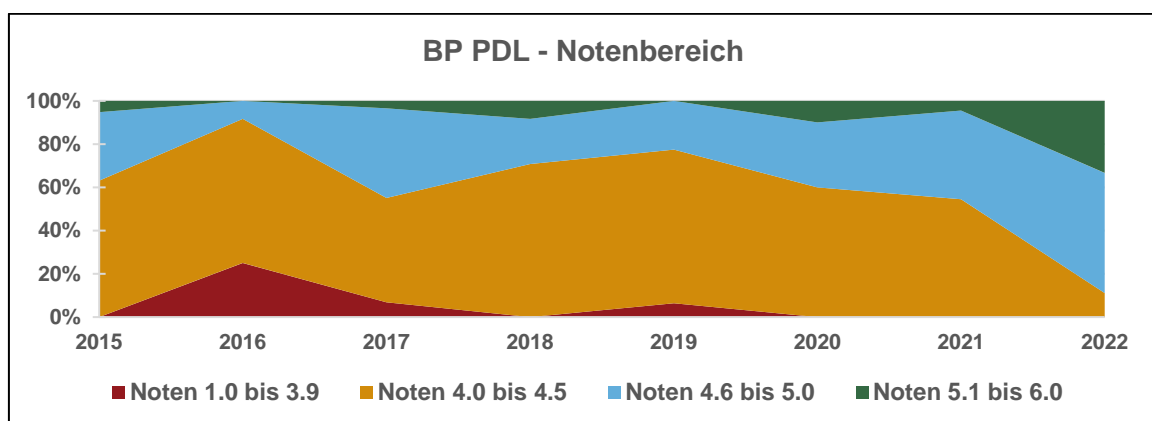
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
TN gesamt	19	24	29	24	31	10	22	9
TN ♂	19	24	28	24	30	10	22	9
TN ♀	0	0	1	0	1	0	0	0
Repetenten von TN ges.	0	0	2	0	0	0	0	0
reüssiert	19	18	27	24	29	10	22	9
nicht reüssiert	0	6	2	0	2	0	0	0
Anteil n. reüssiert [%]	0.0%	25.0%	6.9%	0.0%	6.5%	0.0%	0.0%	0.0%
Note Ø	4.5	4.0	4.5	4.5	4.4	4.4	4.6	4.8
Note ↑	5.1	4.6	5.1	5.3	5.0	5.4	5.3	5.4
Note ↓	4.0	3.0	3.8	4.0	3.6	4.1	4	4





Notenbereich

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Noten 5.1 bis 6.0	5.3%	0.0%	3.5%	8.3%	0.0%	10.0%	4.5%	33.3%
Noten 4.6 bis 5.0	31.6%	8.3%	41.4%	20.8%	22.6%	30.0%	41.0%	55.6%
Noten 4.0 bis 4.5	63.2%	66.7%	48.3%	70.8%	71.0%	60.0%	54.5%	11.1%
Noten 1.0 bis 3.9	0.0%	25.0%	6.9%	0.0%	6.5%	0.0%	0.0%	0.0%

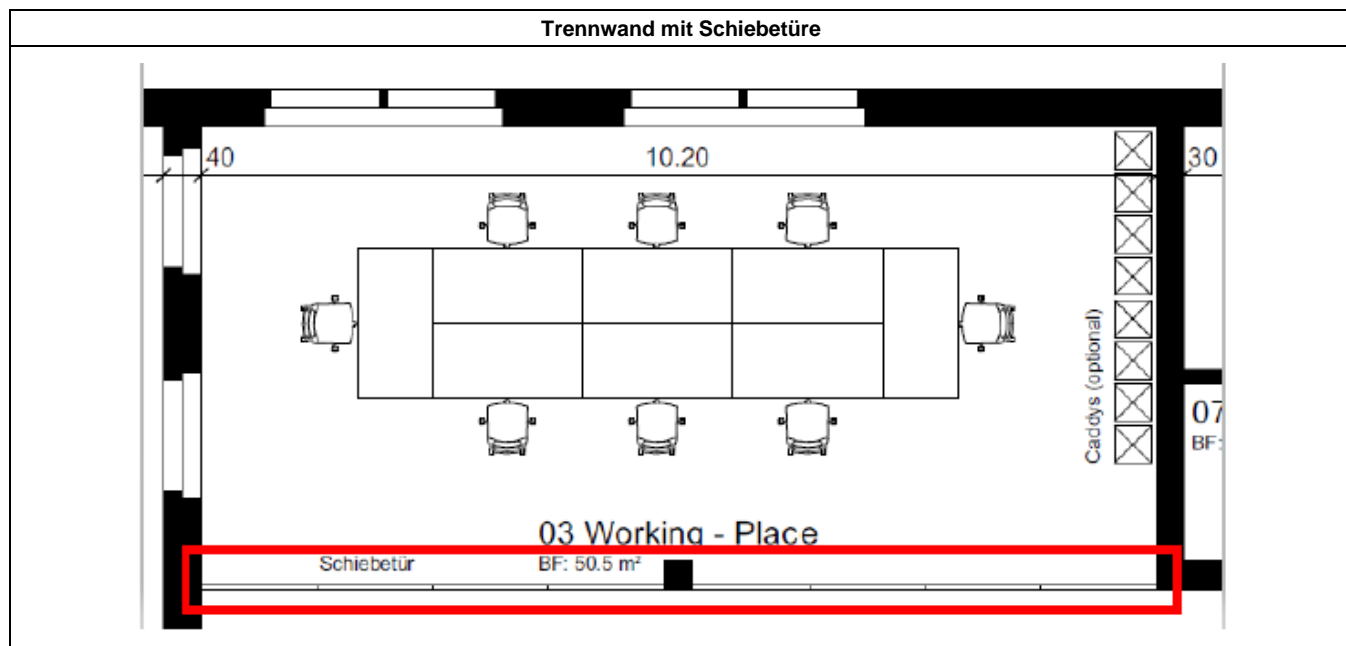


Anmerkungen/Besonderes:

- Seit Einführung des Weiterbildungssystems VSSM/FRECEM im Jahre 2013 können alle zur Prüfung angetretenen Teilnehmenden der Berufsprüfung, Produktionsleiter/innen und Projektleiter/innen, das Diplom entgegennehmen.
- Der Anteil an Produktionsleitenden war dieses Jahr eher niedrig. Prognostiziert soll dieser Anteil im Jahr 2023 markant erhöht sein.
- Hinweis zum Prüfungsteil 3: Dem Zeitmanagement bei den Präsentationen ist durch die Teilnehmenden besonderes Augenmerk zu schenken. Eine «Generalprobe» kann unterstützend sein.

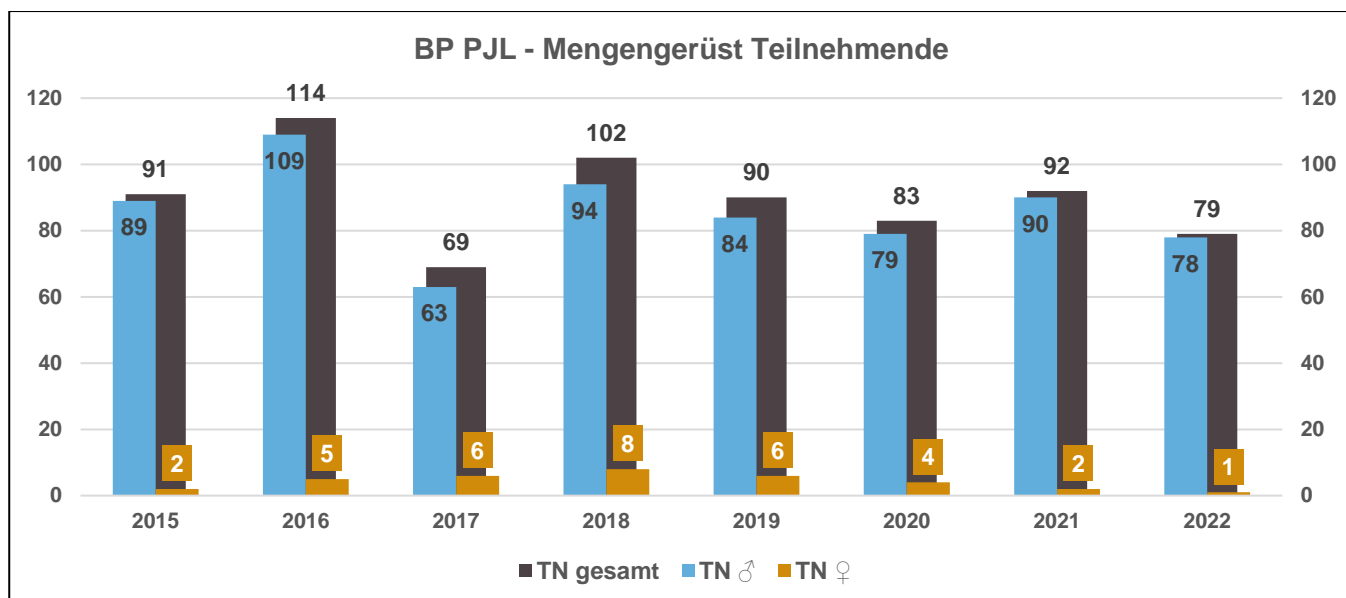
10 BP P JL – Berufsprüfung – Projektleiter/in FA

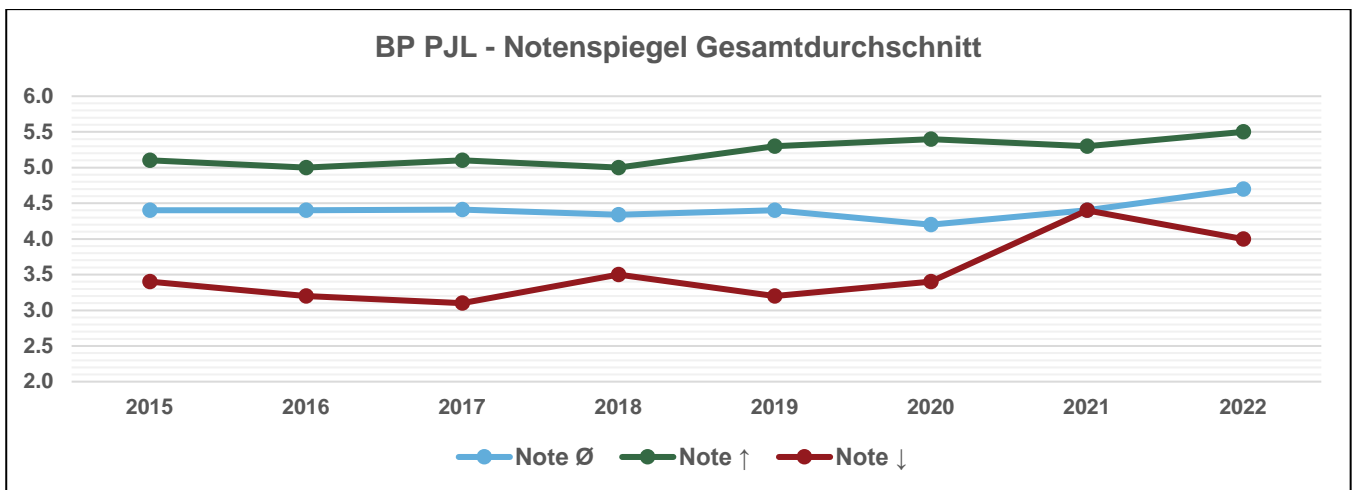
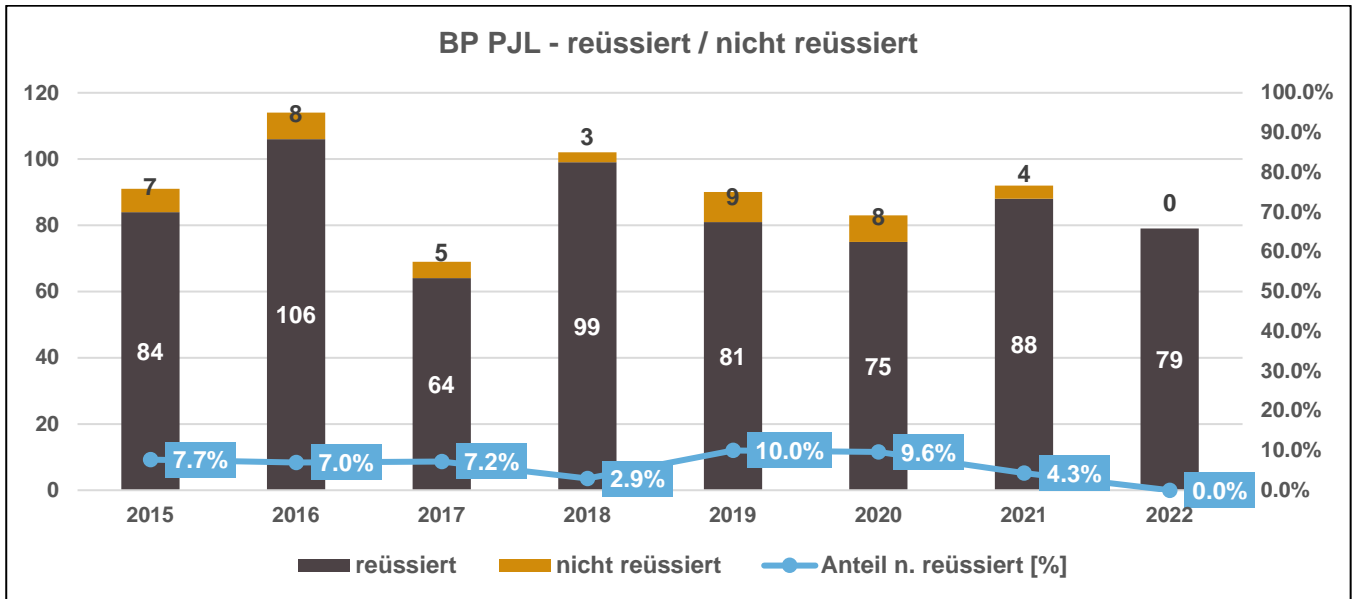
Aufgabe



Auswertung

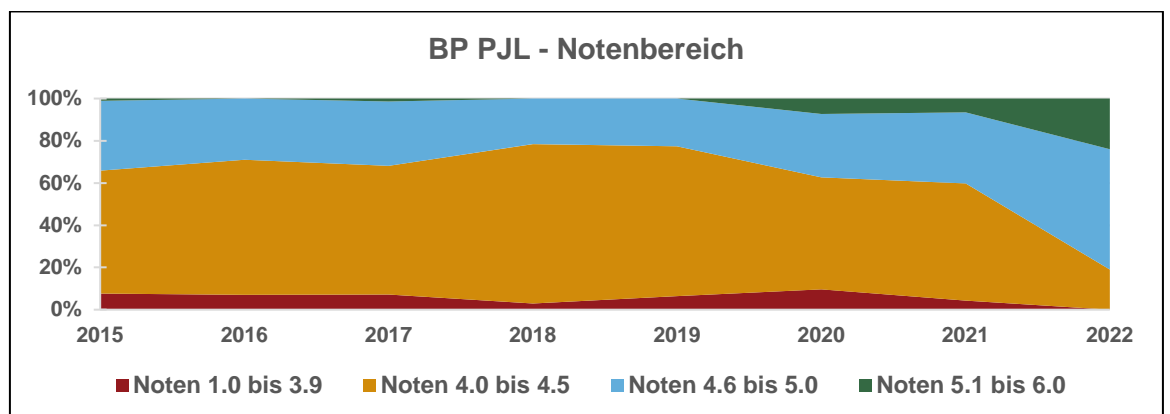
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
TN gesamt	91	114	69	102	90	83	92	79
TN ♂	89	109	63	94	84	79	90	78
TN ♀	2	5	6	8	6	4	2	1
Repetenten von TN ges.	0	3	3	1	4	2	7	2
reüssiert	84	106	64	99	81	75	88	79
nicht reüssiert	7	8	5	3	9	8	4	0
Anteil n. reüssiert [%]	7.7%	7.0%	7.2%	2.9%	10.0%	9.6%	4.3%	0.0%
Note Ø	4.4	4.4	4.4	4.3	4.4	4.2	4.4	4.7
Note ↑	5.1	5.0	5.1	5.0	5.3	5.4	5.3	5.5
Note ↓	3.4	3.2	3.1	3.5	3.2	3.4	4.4	4.0





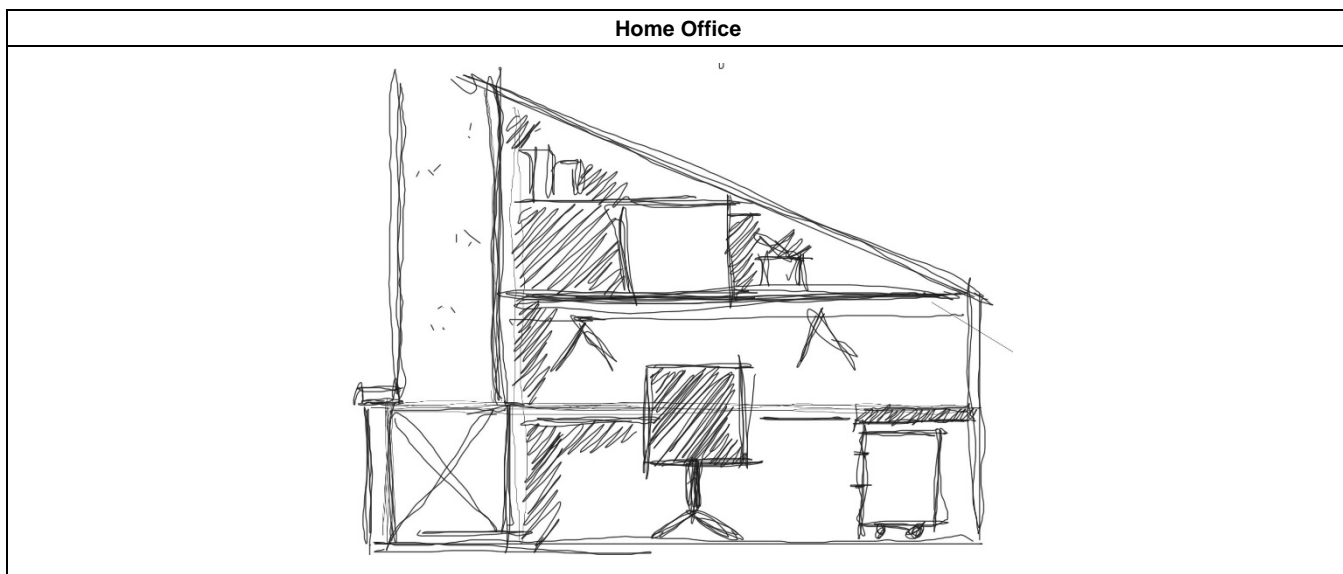
Notenbereich

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Noten 5.1 bis 6.0	1.1%	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%	7.2%	6.5%	24.0%
Noten 4.6 bis 5.0	33.0%	29.0%	30.4%	21.6%	22.6%	30.1%	33.7%	57.0%
Noten 4.0 bis 4.5	58.2%	64.0%	60.9%	75.5%	71.0%	53.0%	55.4%	19.0%
Noten 1.0 bis 3.9	7.7%	7.0%	7.3%	2.9%	6.5%	9.6%	4.3%	0.0%



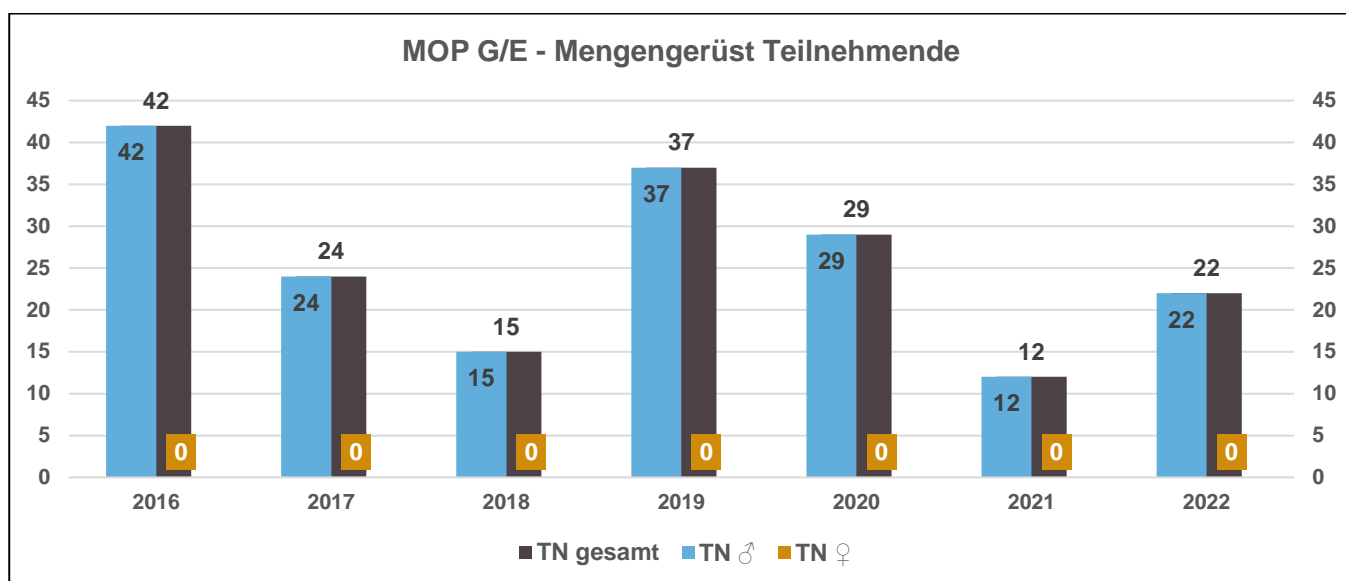
11 MOP G/E – Gestalten/Entwerfen

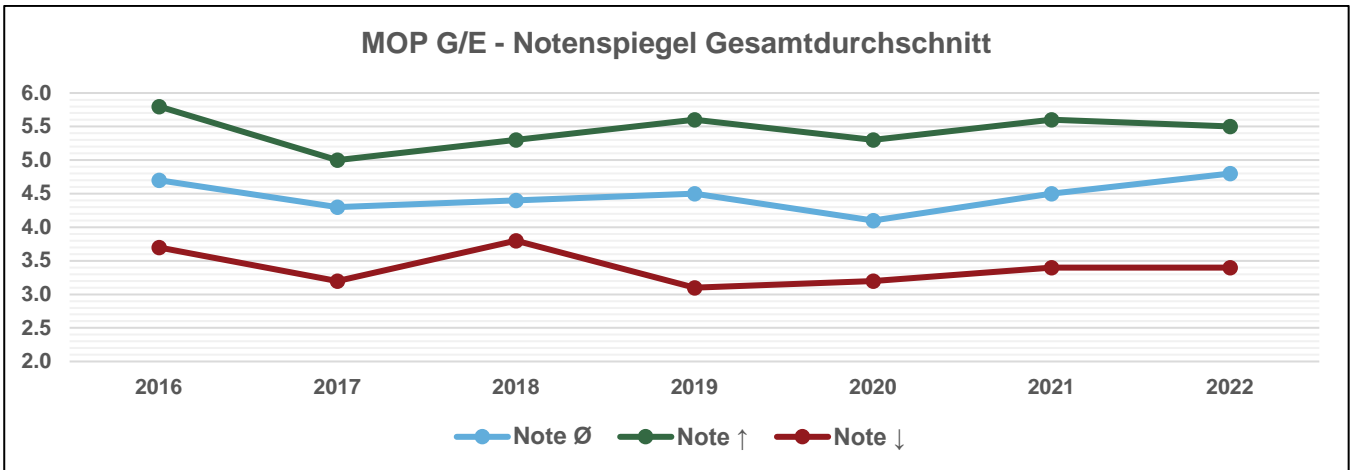
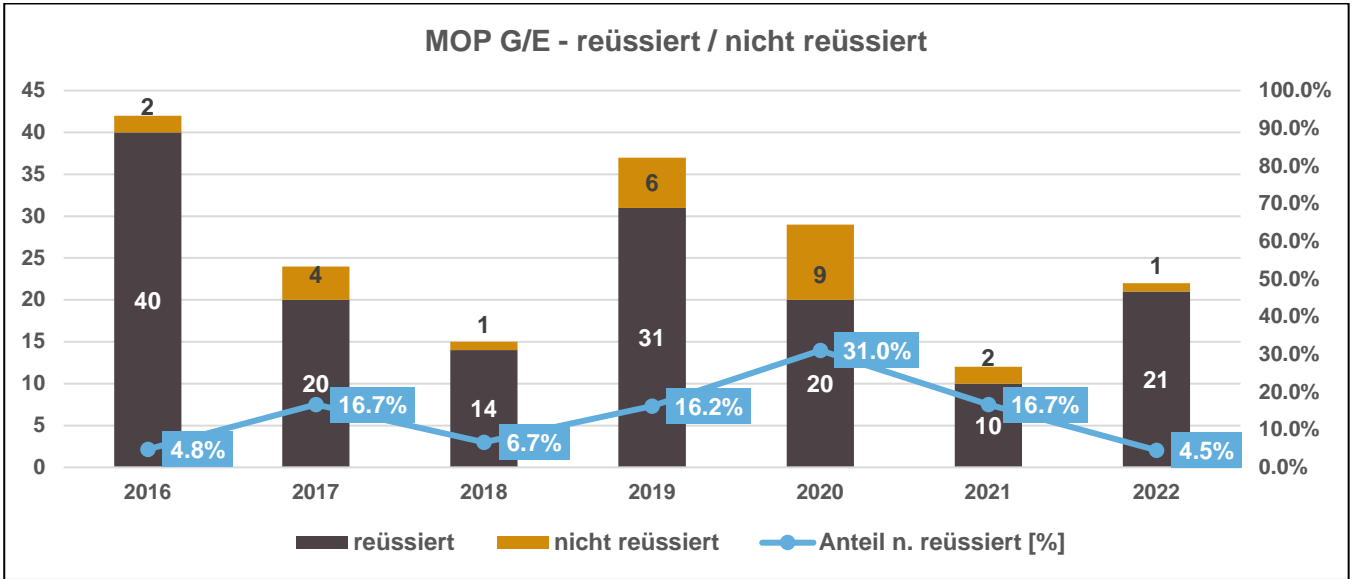
Aufgabe



Auswertung

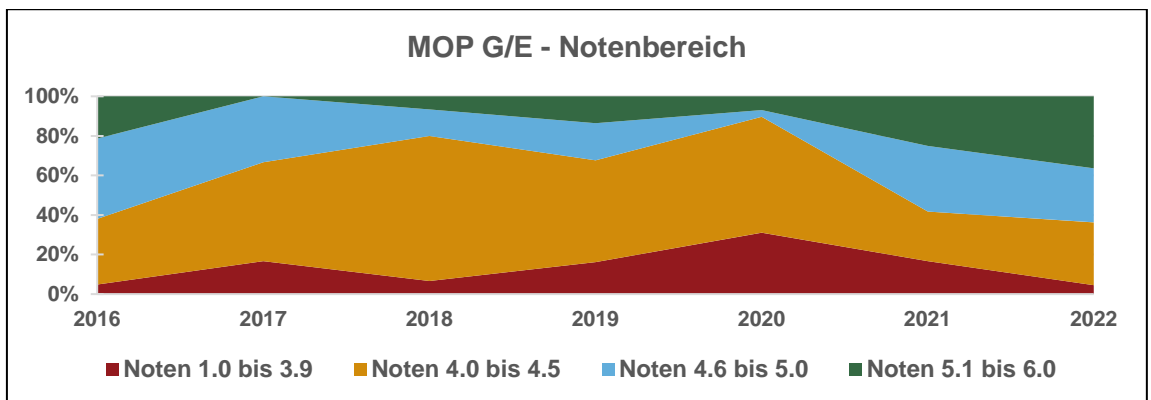
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
TN gesamt	42	24	15	37	29	12	22
TN ♂	42	24	15	37	29	12	22
TN ♀	0	0	0	0	0	0	0
Repetenten von TN ges.	0	2	3	1	5	8	2
reüssiert	40	20	14	31	20	10	21
nicht reüssiert	2	4	1	6	9	2	1
Anteil n. reüssiert [%]	4.8%	16.7%	6.7%	16.2%	31.0%	16.7%	4.5%
Note Ø	4.7	4.3	4.4	4.5	4.1	4.5	4.8
Note ↑	5.8	5.0	5.3	5.6	5.3	5.6	5.5
Note ↓	3.7	3.2	3.8	3.1	3.2	3.4	3.4





Notenbereich

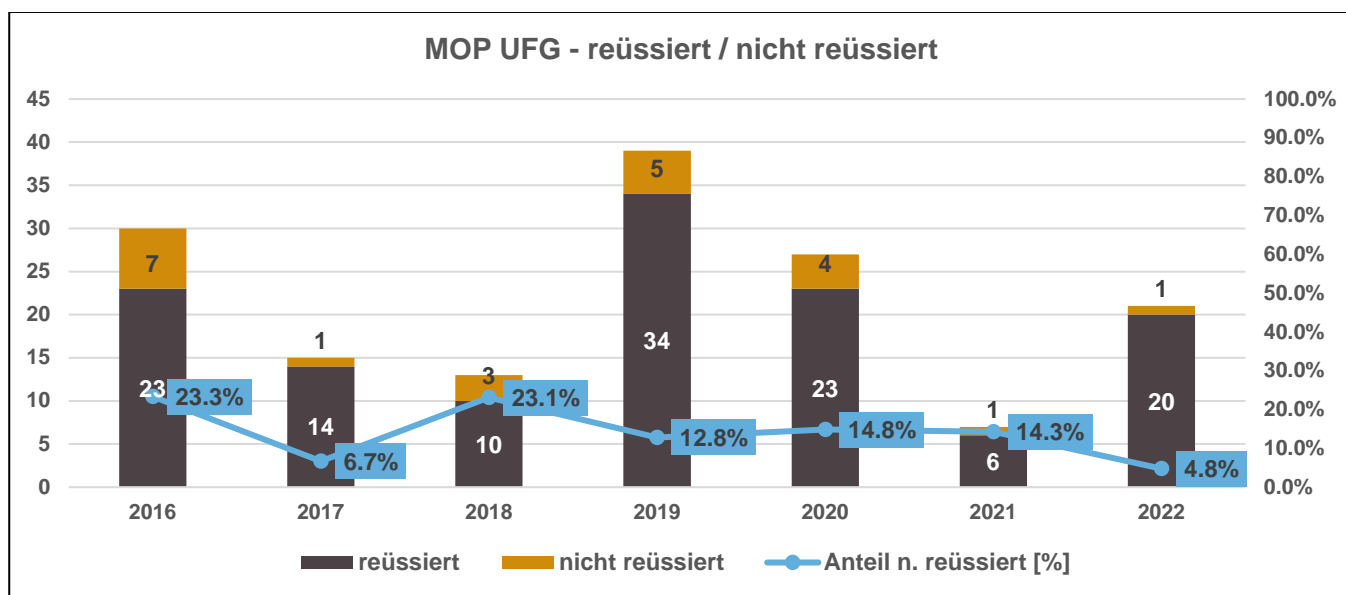
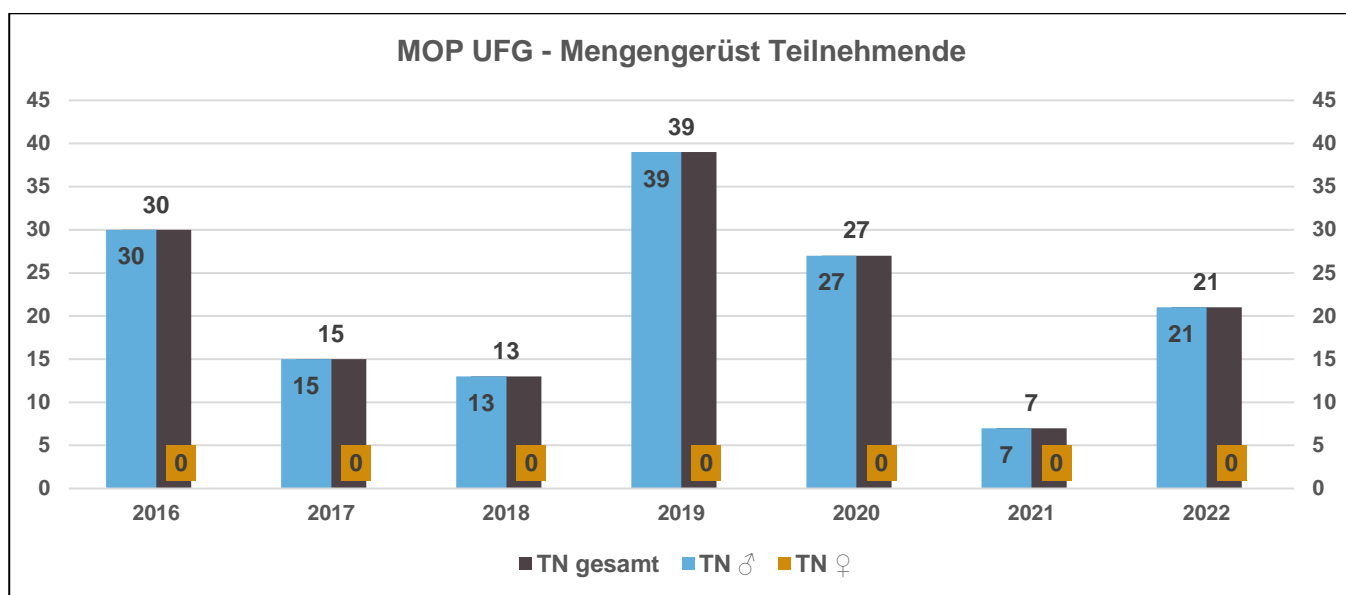
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Noten 5.1 bis 6.0	21.4%	0.0%	6.7%	13.5%	6.9%	25.0%	36.4%
Noten 4.6 bis 5.0	40.5%	33.3%	13.3%	18.9%	3.5%	33.3%	27.3%
Noten 4.0 bis 4.5	33.3%	50.0%	73.3%	51.4%	58.6%	25.0%	31.8%
Noten 1.0 bis 3.9	4.8%	16.7%	6.7%	16.2%	31.0%	16.7%	4.5%

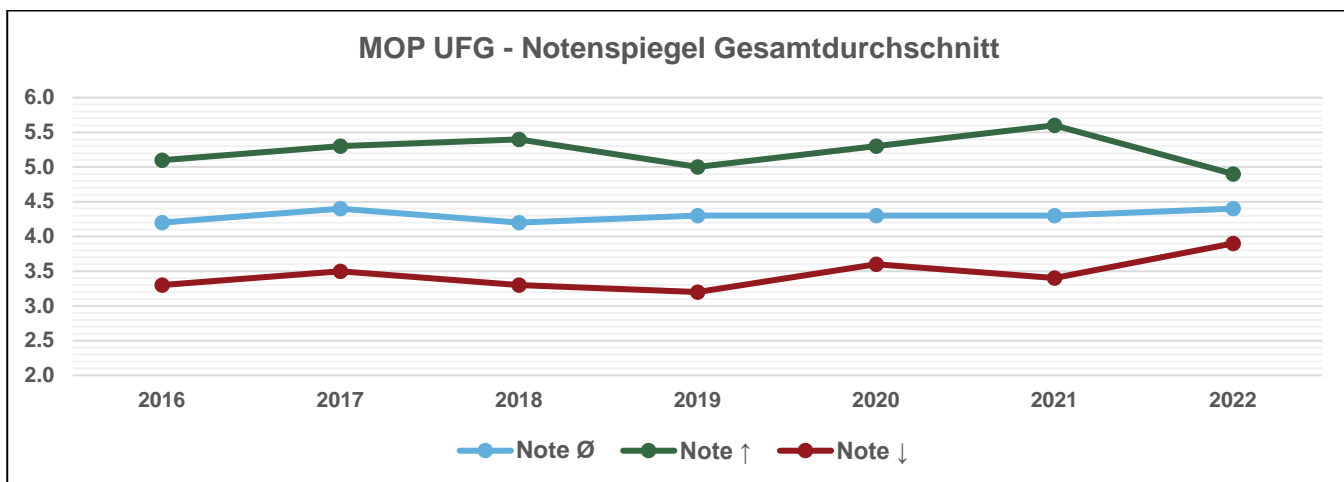


12 MOP UFG – Unternehmen führen Grundstufe

Auswertung

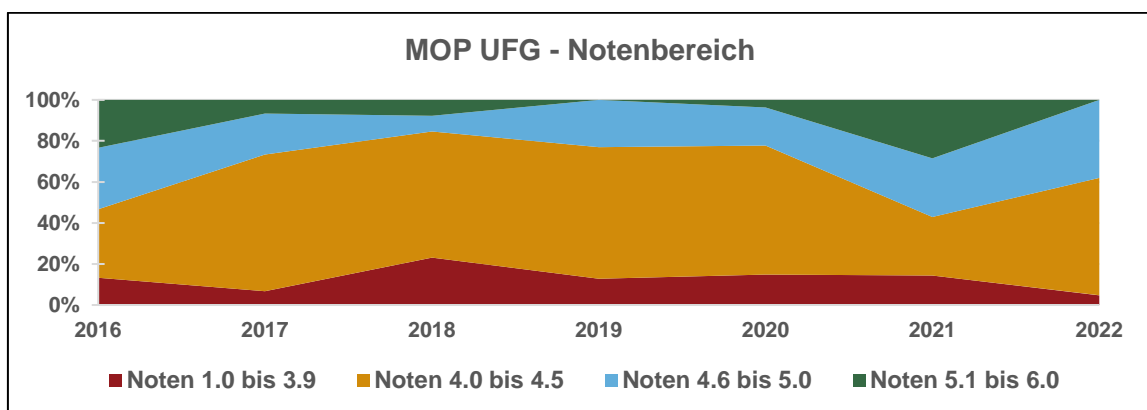
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
TN gesamt	30	15	13	39	27	7	21
TN ♂	30	15	13	39	27	7	21
TN ♀	0	0	0	0	0	0	0
Repetenten von TN ges.	0	2	1	2	3	3	1
reüssiert	23	14	10	34	23	6	20
nicht reüssiert	7	1	3	5	4	1	1
Anteil n. reüssiert [%]	23.3%	6.7%	23.1%	12.8%	14.8%	14.3%	4.8%
Note Ø	4.2	4.4	4.2	4.3	4.3	4.3	4.4
Note ↑	5.1	5.3	5.4	5.0	5.3	5.6	4.9
Note ↓	3.3	3.5	3.3	3.2	3.6	3.4	3.9





Notenbereich

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Noten 5.1 bis 6.0	23.3%	6.7%	7.7%	0.0%	3.7%	28.5%	0.0%
Noten 4.6 bis 5.0	30.0%	20.0%	7.7%	23.1%	18.5%	28.6%	38.1%
Noten 4.0 bis 4.5	33.3%	66.7%	61.5%	64.1%	63.0%	28.6%	57.1%
Noten 1.0 bis 3.9	13.3%	6.7%	23.1%	12.8%	14.8%	14.3%	4.8%



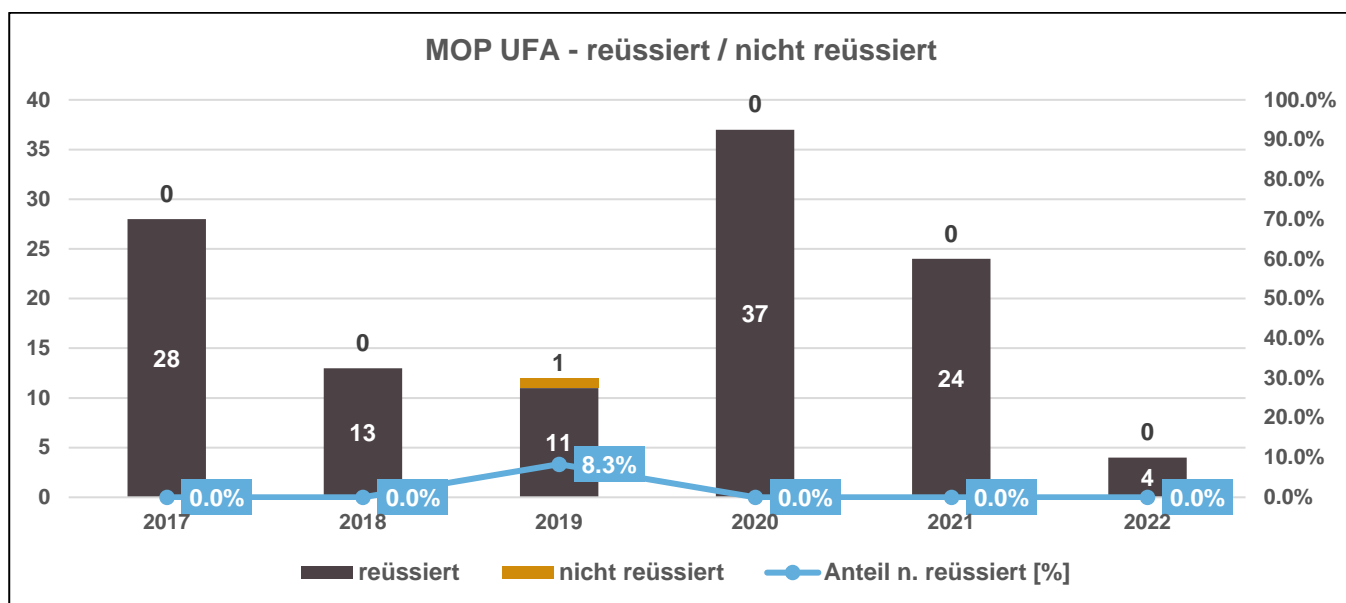
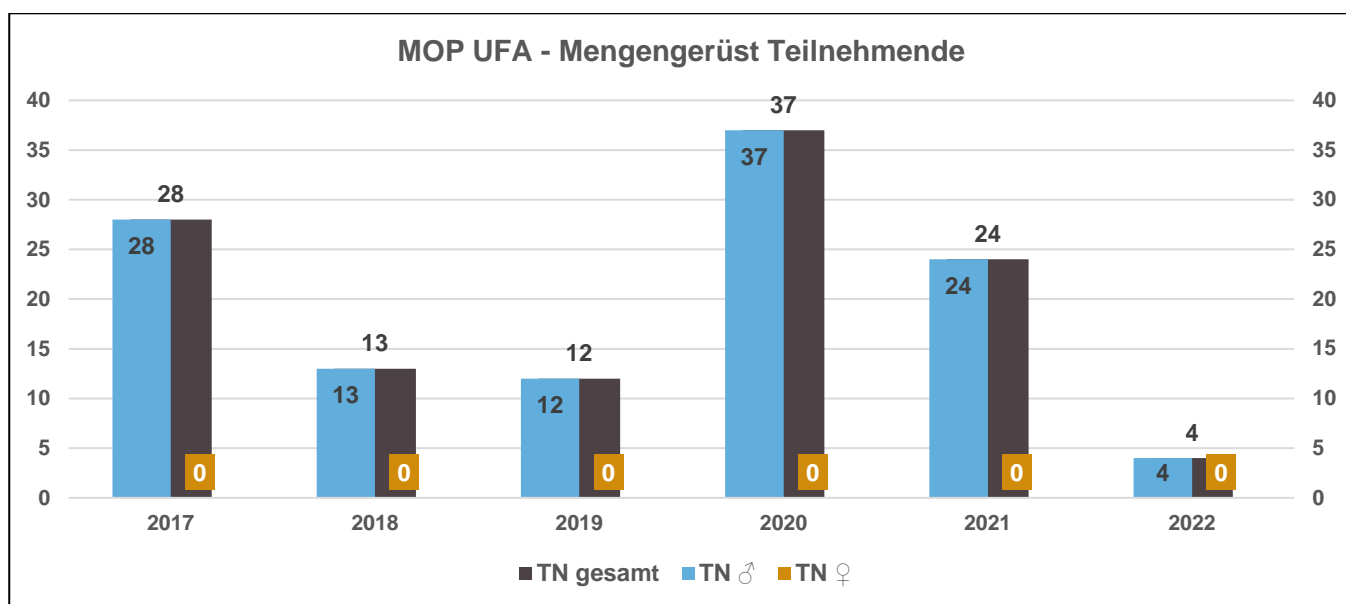
Anmerkungen/Besonderes:

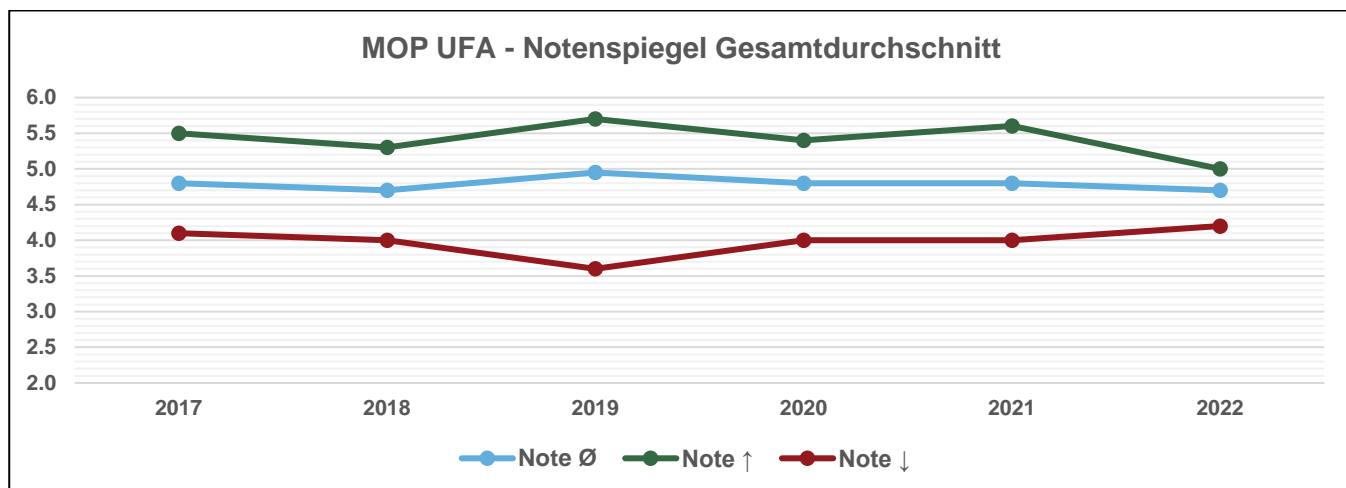
- In den Themenbereichen der Finanzen und Kalkulation sind die Noten niedriger ausgefallen, obschon das Setting der Prüfungsfragen von diversen Experten einfacher eingeschätzt wurde.

13 MOP UFA – Unternehmen führen Aufbaustufe – Business Plan

Auswertung

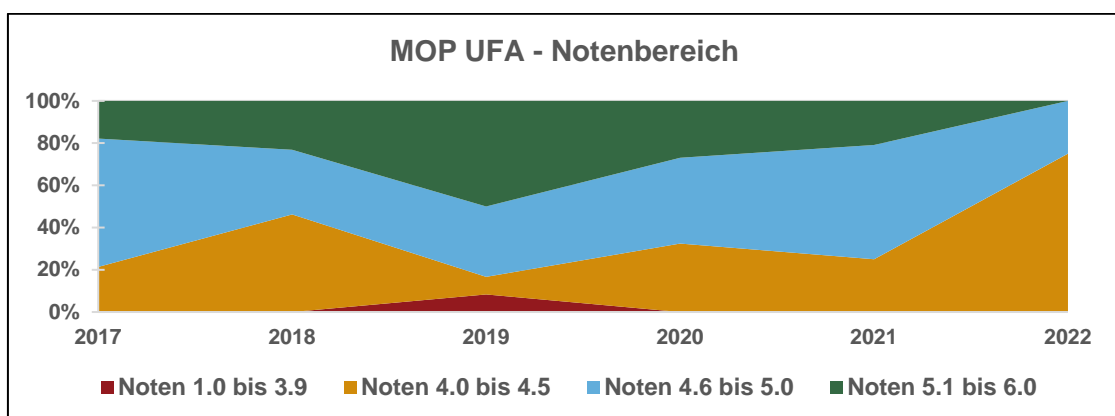
	2017	2018	2019	2020	2021	2022
TN gesamt	28	13	12	37	24	4
TN ♂	28	13	12	37	24	4
TN ♀	0	0	0	0	0	0
Repetenten von TN ges.	0	0	0	0	0	0
reüssiert	28	13	11	37	24	4
nicht reüssiert	0	0	1	0	0	0
Anteil n. reüssiert [%]	0.0%	0.0%	8.3%	0.0%	0.0%	0.0%
Note Ø	4.8	4.7	4.95	4.8	4.8	4.7
Note ↑	5.5	5.3	5.7	5.4	5.6	5.0
Note ↓	4.1	4.0	3.6	4.0	4	4.2





Notenbereich

	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Noten 5.1 bis 6.0	17.9%	23.1%	50.0%	27.0%	20.8%	0.0%
Noten 4.6 bis 5.0	60.7%	30.8%	33.3%	40.5%	54.2%	25.0%
Noten 4.0 bis 4.5	21.4%	46.2%	8.3%	32.4%	25.0%	75.0%
Noten 1.0 bis 3.9	0.0%	0.0%	8.3%	0.0%	0.0%	0.0%



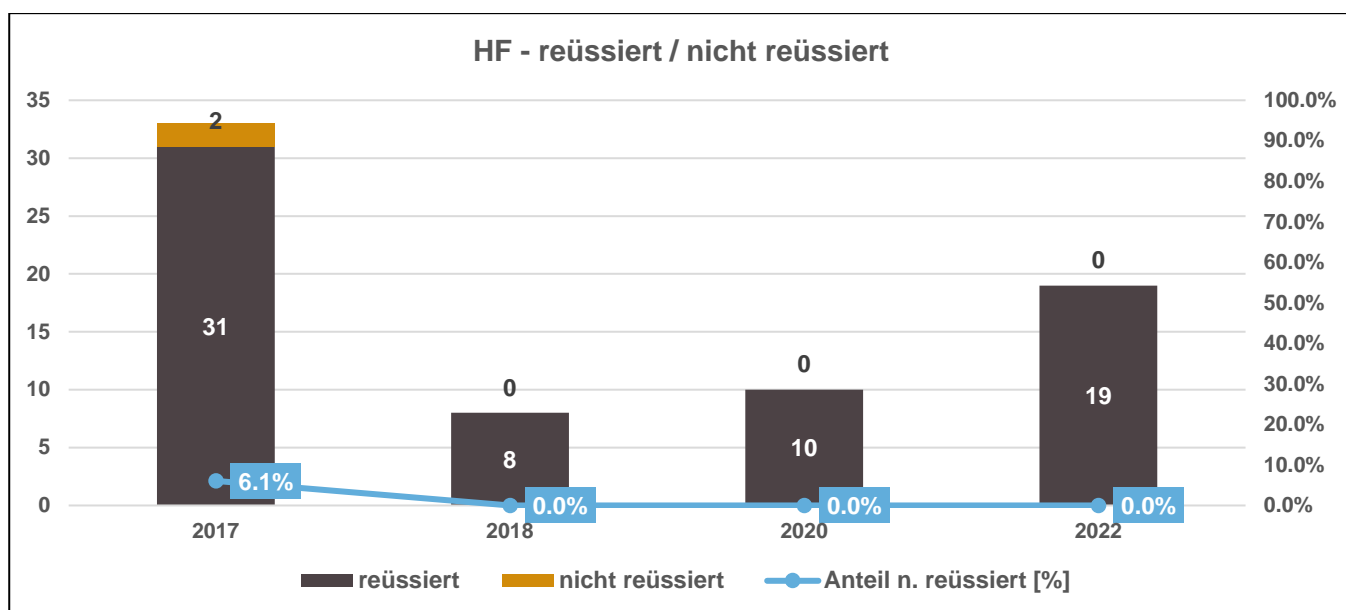
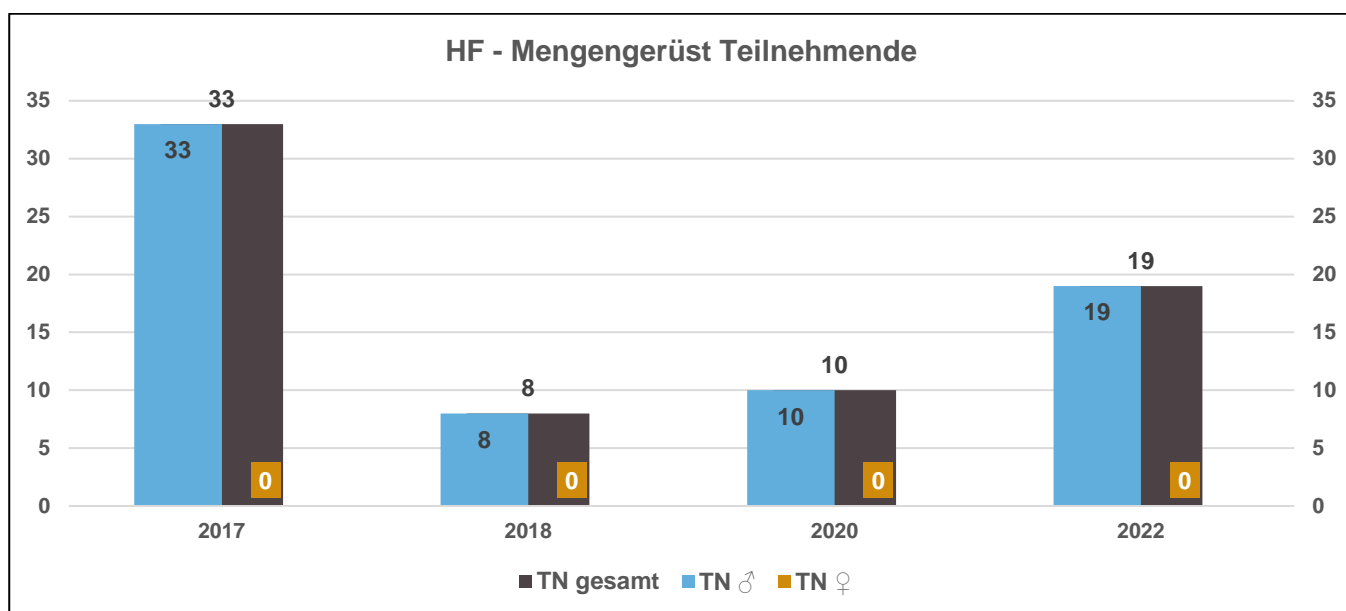
14 Techniker HF

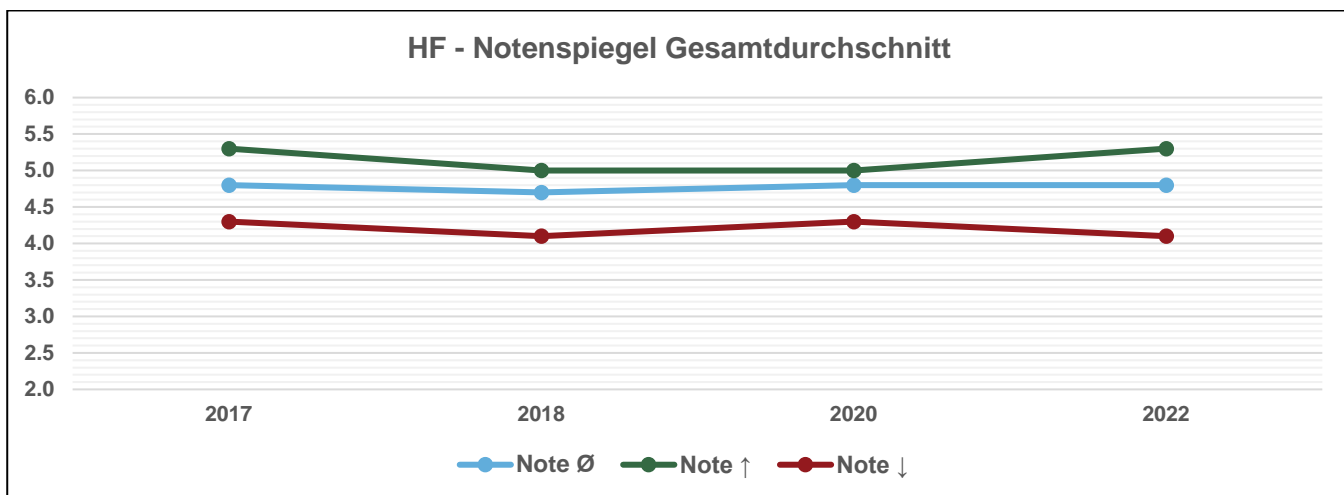
Genauere Abschlussbezeichnungen:

Dipl. Techniker/-in HF Holztechnik, Schreinerei

Auswertung - inkl. der Module BPG, BPA und Diplomarbeit

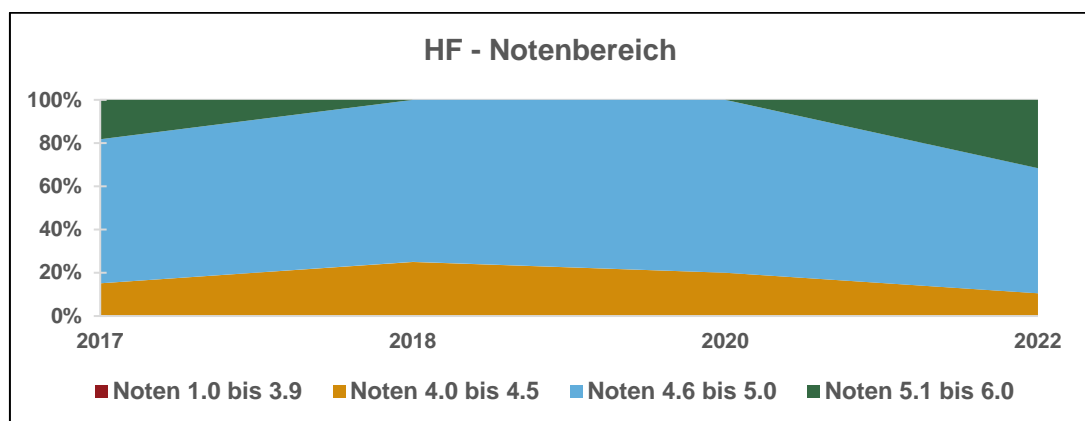
	2017	2018	2020	2022
TN gesamt	33	8	10	19
TN ♂	33	8	10	19
TN ♀	0	0	0	0
Repetenten von TN ges.	0	0	0	0
reüssiert	31	8	10	19
nicht reüssiert	2	0	0	0
Anteil n. reüssiert [%]	6.1%	0.0%	0.0%	0.0%
Note Ø	4.8	4.7	4.8	4.8
Note ↑	5.3	5.0	5.0	5.3
Note ↓	4.3	4.1	4.3	4.1





Notenbereich

	2017	2018	2020	2022
Noten 5.1 bis 6.0	18.2%	0.0%	0.0%	31.6%
Noten 4.6 bis 5.0	66.7%	75.0%	80.0%	57.9%
Noten 4.0 bis 4.5	15.2%	25.0%	20.0%	10.5%
Noten 1.0 bis 3.9	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%



Anmerkungen/Besonderes:

- Der neue Rahmenlehrplan für Bildungsgänge der höheren Fachschulen «Holztechnik» wurde vom SBFI per Ende Oktober 2022 genehmigt. Die Abschlüsse lauten nun Dipl. Holztechniker HF Holzindustrie, Holzbau und Schreinerei/Innenausbau.
- Nächster Abschlussjahrgang 2024

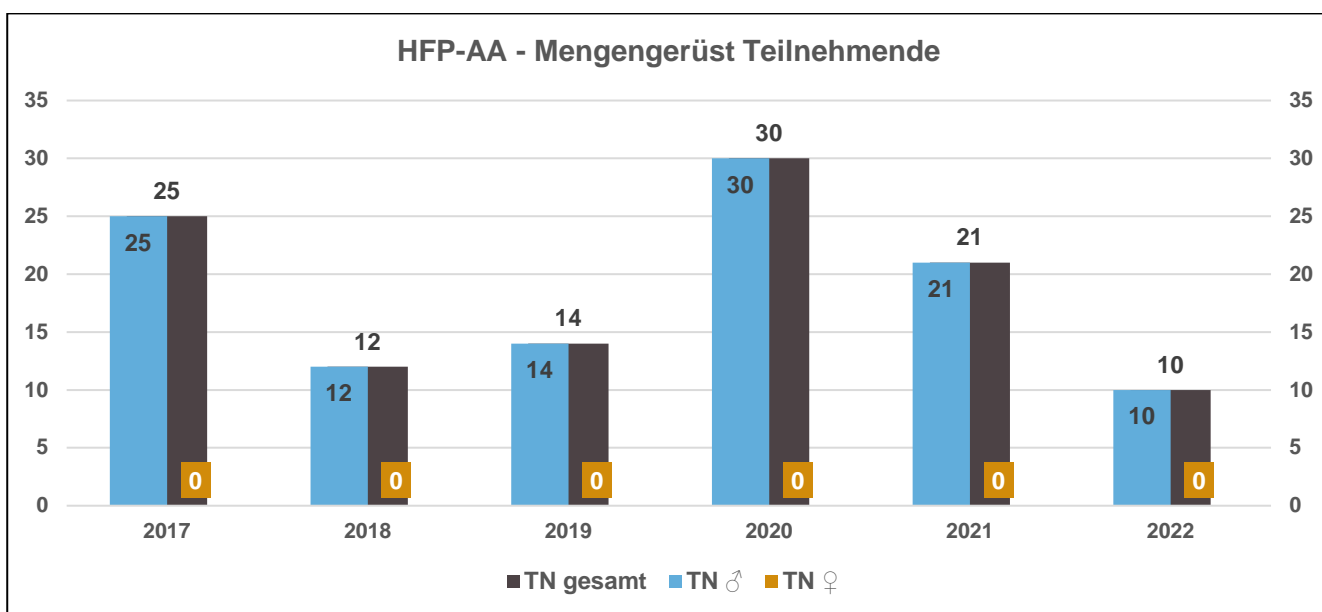
15 HFP – Höhere Fachprüfung – Angewandte Aufgabe

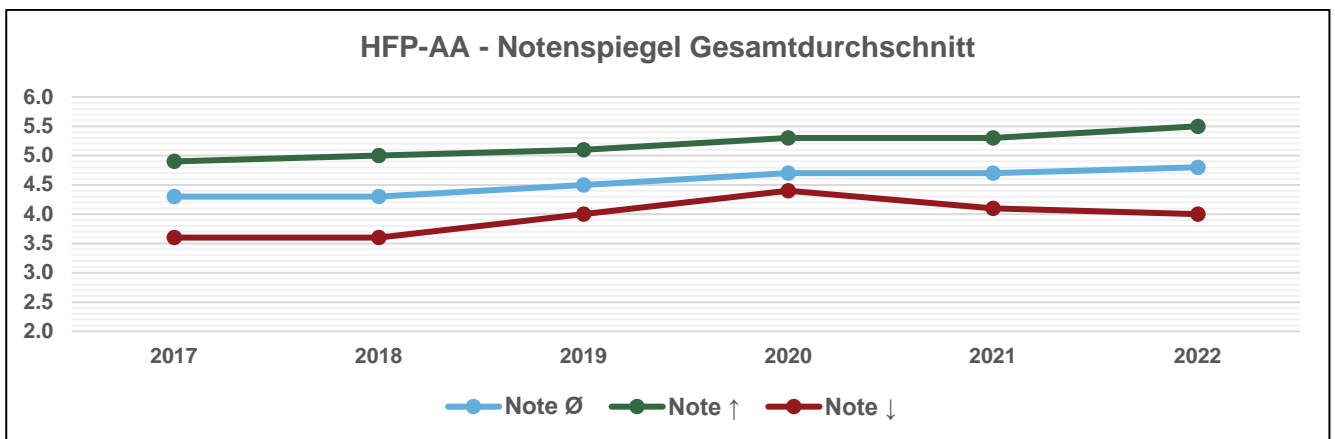
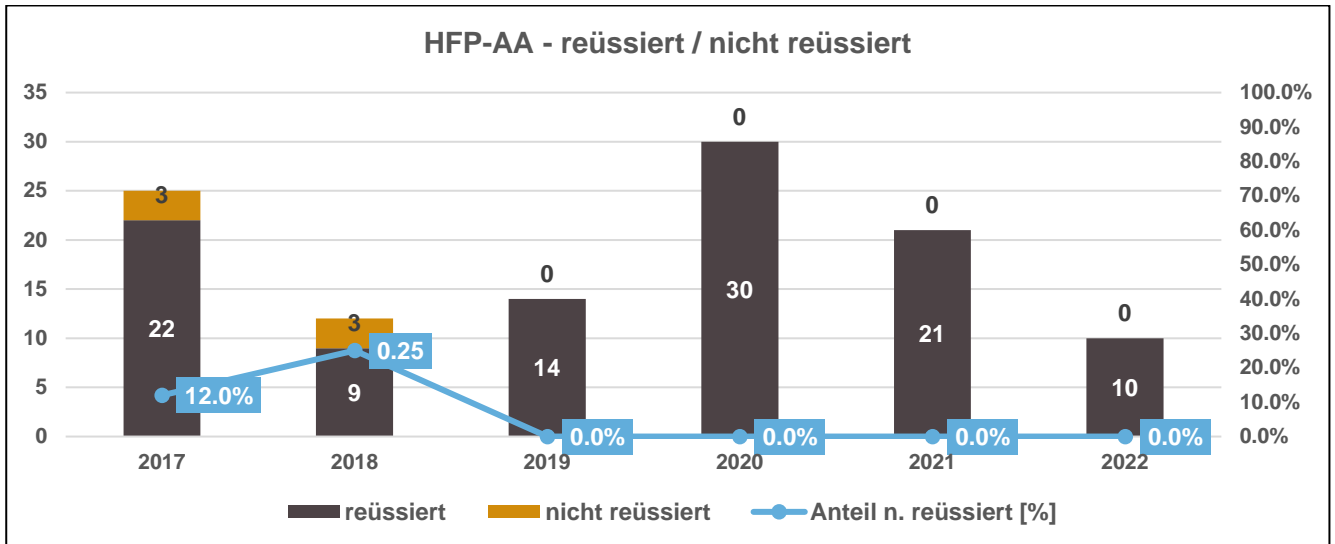
Aufgabe



Auswertung

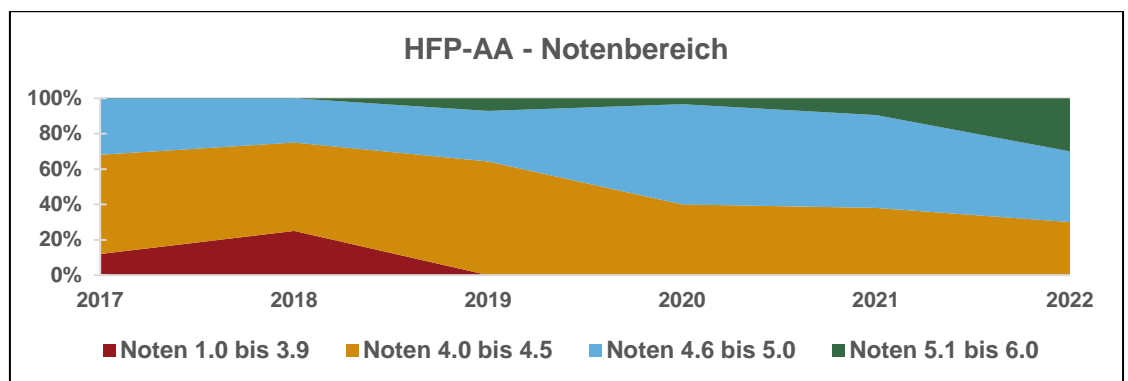
	2017	2018	2019	2020	2021	2022
TN gesamt	25	12	14	30	21	10
TN ♂	25	12	14	30	21	10
TN ♀	0	0	0	0	0	0
Repetenten von TN ges.	0	1	2	0	0	0
reüssiert	22	9	14	30	21	10
nicht reüssiert	3	3	0	0	0	0
Anteil n. reüssiert [%]	12.0%	0.25	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Note Ø	4.3	4.3	4.5	4.7	4.7	4.8
Note ↑	4.9	5.0	5.1	5.3	5.3	5.5
Note ↓	3.6	3.6	4.0	4.4	4.1	4.0





Notenbereich

	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Noten 5.1 bis 6.0	0.0%	0.0%	7.1%	3.3%	9.5%	30.0%
Noten 4.6 bis 5.0	32.0%	25.0%	28.6%	56.7%	52.4%	40.0%
Noten 4.0 bis 4.5	56.0%	50.0%	64.3%	40.0%	38.1%	30.0%
Noten 1.0 bis 3.9	12.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%



Anmerkungen/Besonderes:

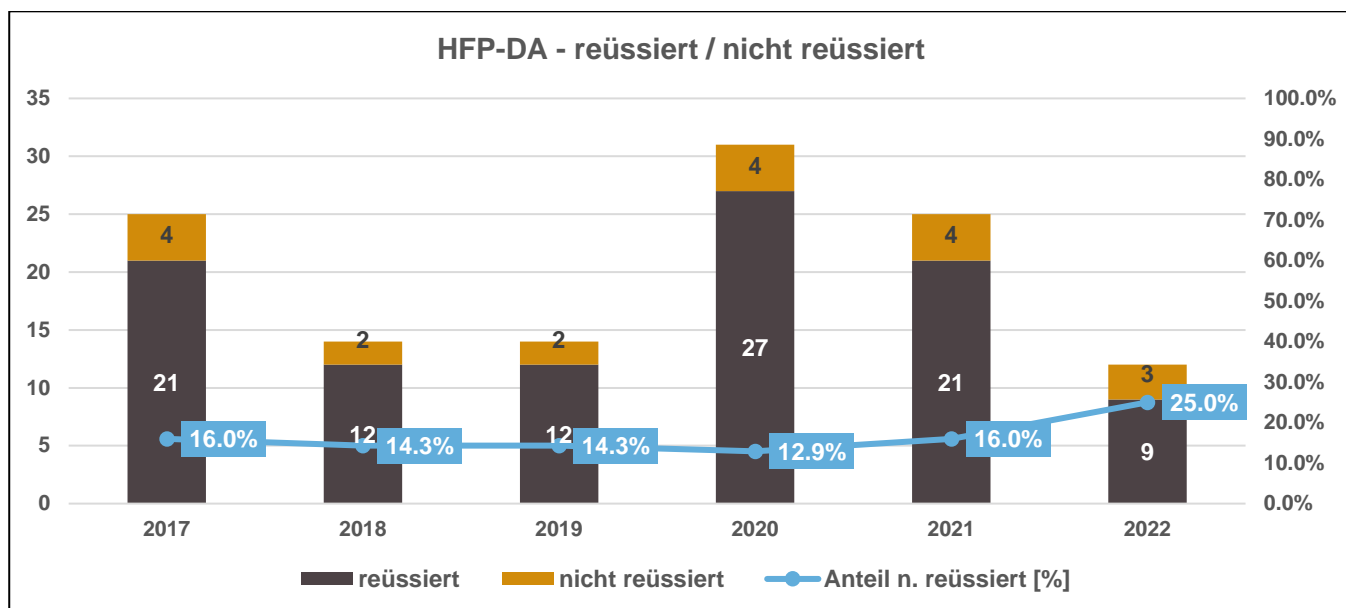
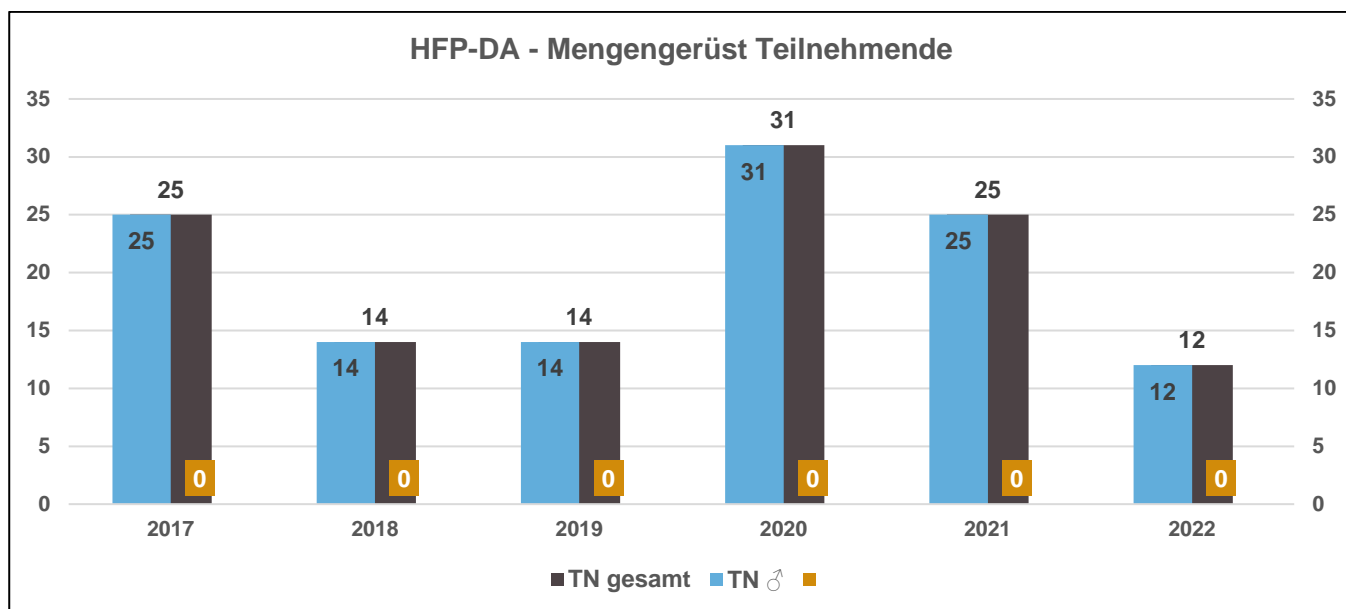
- Von den Kandidaten gab es im direkten Anschluss an den Finanzprüfungsteil positive Rückmeldungen zu den gestellten Aufgaben. Diese Rückmeldungen bestätigen sich auch durch die guten Resultate in diesem Prüfungsteil.

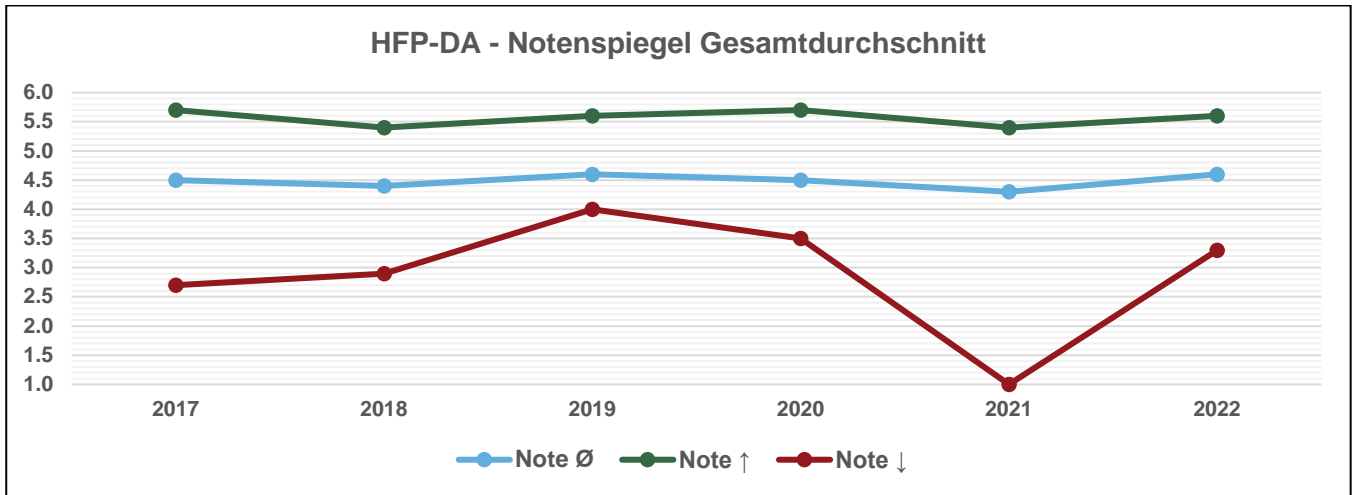
16 HFP – Höhere Fachprüfung – Diplomarbeit

Auswertung

	2017	2018	2019	2020	2021	2022
TN gesamt	25	14	14	31	25	12
TN ♂	25	14	14	31	25	12
TN ♀	0	0	0	0	0	0
Repetenten von TN ges.	0	3	0	2	4	2
reüssiert	21	12	12	27	21	9
nicht reüssiert	4	2	2	4	4	3
Anteil n. reüssiert [%]	16.0%	14.3%	14.3%	12.9%	16.0%	25.0%
Note Ø	4.5	4.4	4.6	4.5	4.3	4.6
Note ↑	5.7	5.4	5.6	5.7	5.4	5.6
Note ↓	2.7	2.9	4.0	3.5	1.0*	3.3

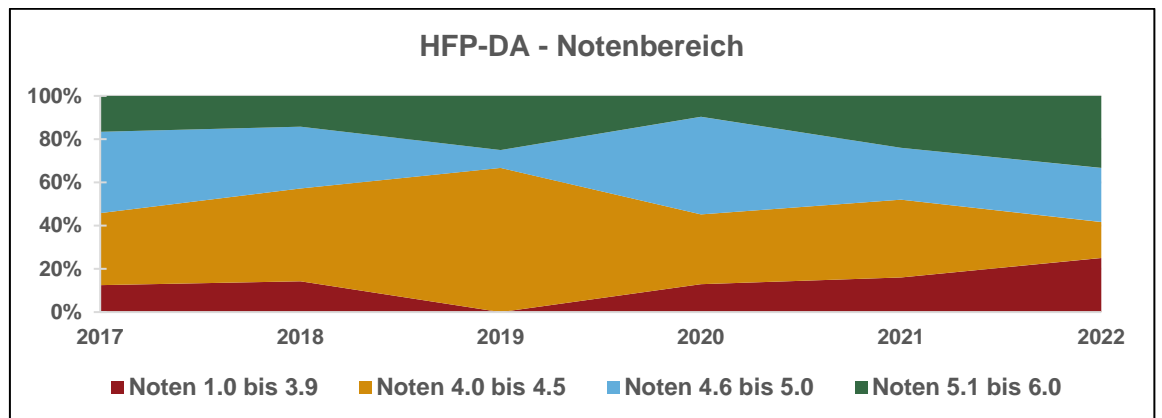
* Bestätigter Plagiatsverdacht





Notenbereich

	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Noten 5.1 bis 6.0	16.0%	14.3%	25.0%	9.7%	24.0%	33.3%
Noten 4.6 bis 5.0	36.0%	28.6%	8.3%	45.2%	24.0%	25.0%
Noten 4.0 bis 4.5	32.0%	42.9%	66.7%	32.3%	36.0%	16.7%
Noten 1.0 bis 3.9	12.0%	14.3%	0.0%	12.9%	16.0%	25.0%



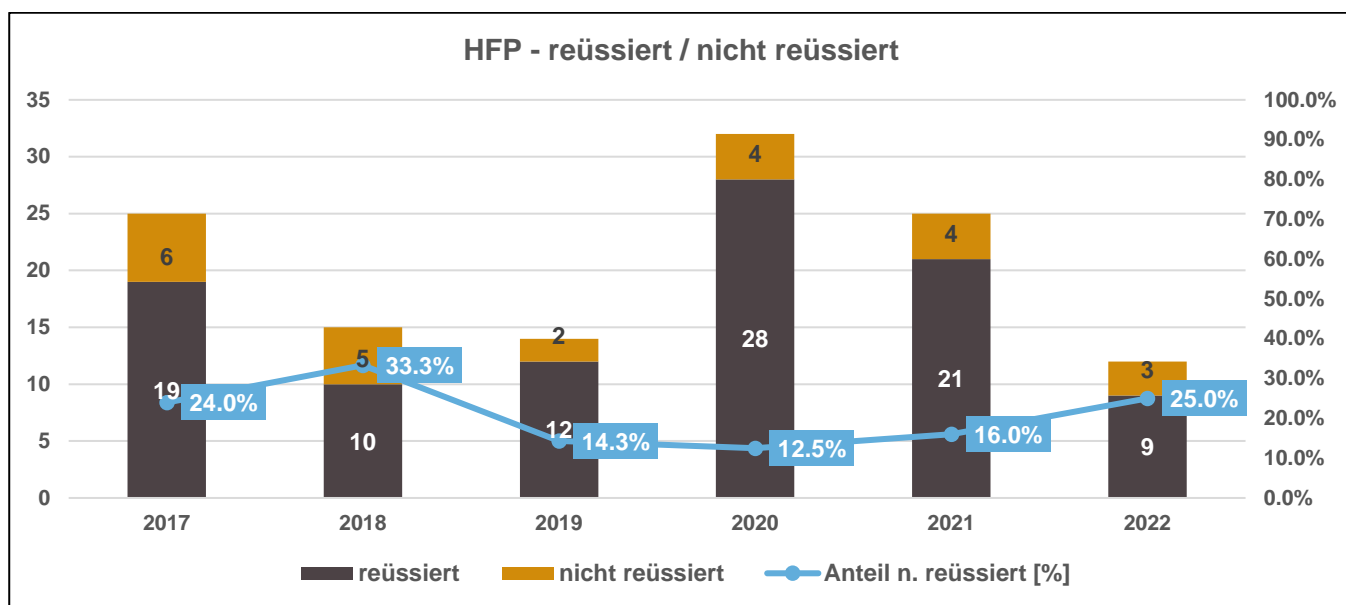
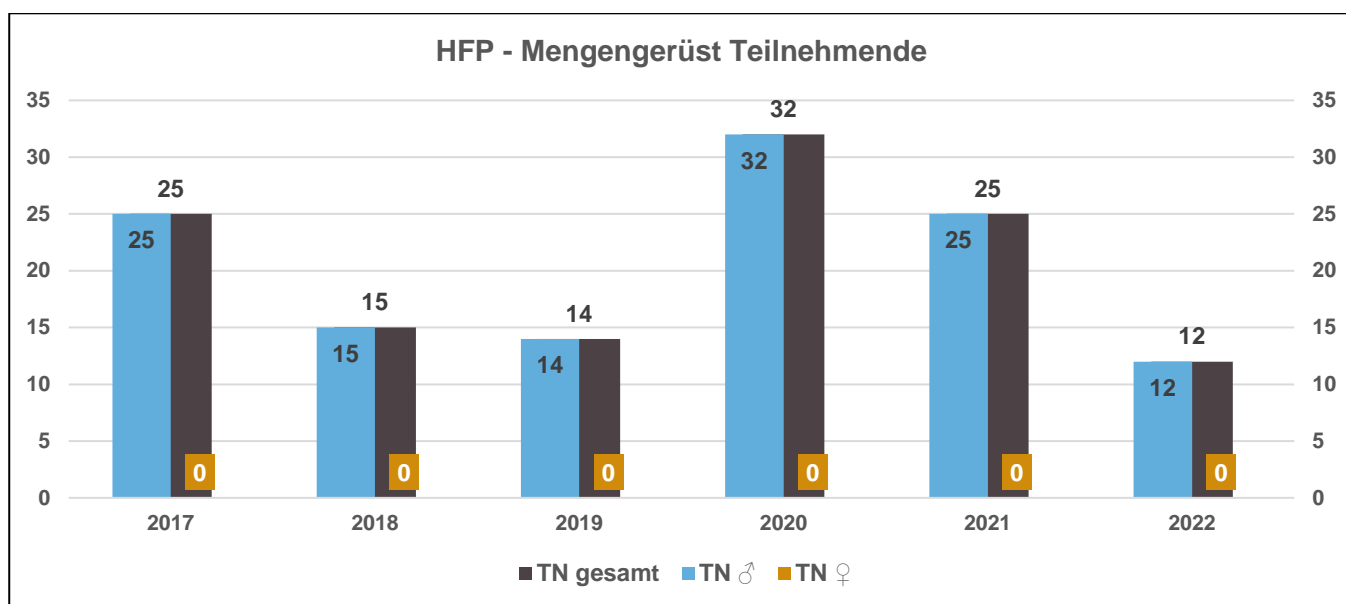
Anmerkungen/Besonderes:

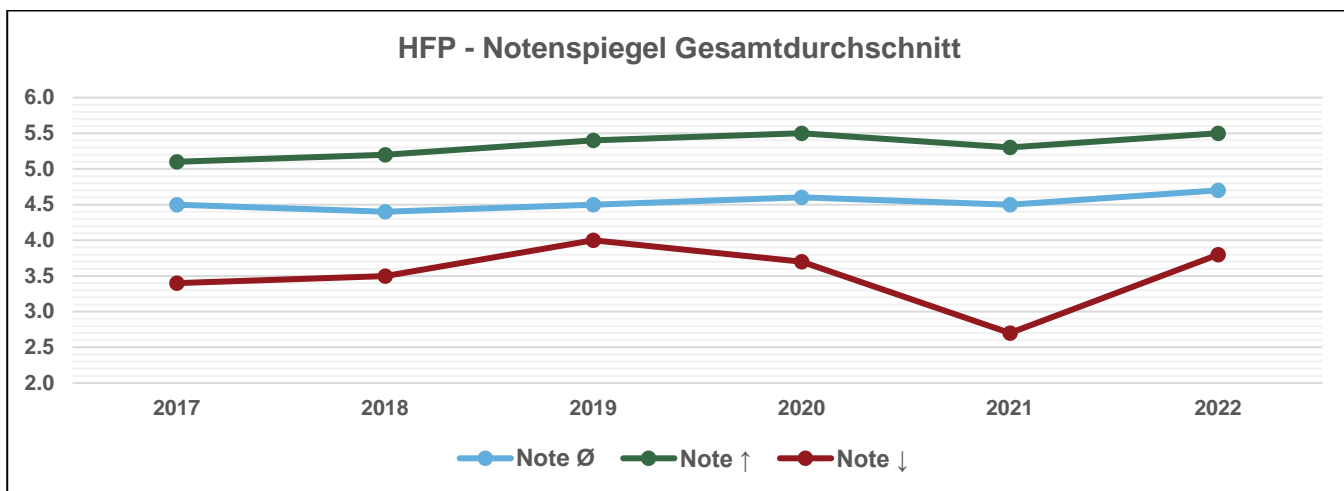
- Von den 12 Teilnehmenden haben sich die Themeneingaben wie folgt aufgeteilt:
 - 1 x Infrastruktur
 - 1 x Personal
 - 1 x Verkauf
 - 2 x Kalkulation
 - 2 x Prozess
 - 5 x Nachfolge
- 40 % haben sich mit einer Nachfolgeregelung befasst und werden folglich ein Unternehmen übernehmen.
- Die Teilnehmenden bekunden teilweise Mühe mit adressatengerechtem Präsentieren.
- 3 x Top – 3 x ungenügend. Drei Kandidaten haben die HFP mit einer Gesamtnote von 5.5 abgeschlossen.

17 HFP – Höhere Fachprüfung – Schreinermeister/in

Auswertung

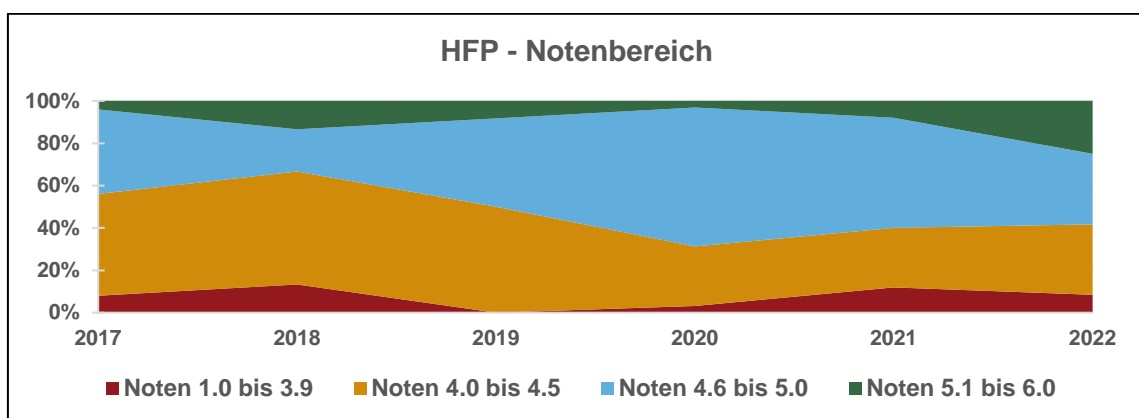
	2017	2018	2019	2020	2021	2022
TN gesamt	25	15	14	32	25	12
TN ♂	25	15	14	32	25	12
TN ♀	0	0	0	0	0	0
Repetenten von TN ges.	0	4	2	2	4	2
reüssiert	19	10	12	28	21	9
nicht reüssiert	6	5	2	4	4	3
Anteil n. reüssiert [%]	24.0%	33.3%	14.3%	12.5%	16.0%	0.25
Note Ø	4.5	4.4	4.5	4.6	4.5	4.7
Note ↑	5.1	5.2	5.4	5.5	5.3	5.5
Note ↓	3.4	3.5	4.0	3.7	2.7	3.8





Notenbereich

	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Noten 5.1 bis 6.0	4.0%	13.3%	8.3%	3.1%	8.0%	25.0%
Noten 4.6 bis 5.0	40.0%	20.0%	41.7%	65.6%	52.0%	33.3%
Noten 4.0 bis 4.5	48.0%	53.3%	50.0%	28.1%	28.0%	33.3%
Noten 1.0 bis 3.9	8.0%	13.3%	0.0%	3.1%	12.0%	8.4%



18 BP - Handwerker/in in der Denkmalpflege

Auswertung

Genauere Abschlussbezeichnungen: Handwerker/in in der Denkmalpflege mit eidg. Fachausweis

Prüfung 2022: Keine Prüfungsdurchführung im Jahr 2022

Ausblick 2023

Nächste Prüfung: 19. – 23. Juni 2023 und 26. – 27. Juni 2023

Anzahl: 4 Teilnehmende

Weiterführende Informationen: www.handwerkid.ch

19 BP - Gestalter/in im Handwerk

Auswertung

Genauere Abschlussbezeichnungen: Gestalter/in im Handwerk mit eidg. Fachausweis

Prüfung absolviert: 5 Studenten/innen

Anzahl Bestanden: 5 Studenten/innen

Fachrichtungen: 2 Malerinnen / 1 Maler
1 Vergolderin
1 Fahrradmechanikerin

Notenbereich

Notendurchschnitt: keine Noten („bestanden“ bzw. „nicht bestanden“)

Beste Note: keine Auszeichnung

Ausblick 2023

Nächste Prüfung: Juni 2023 (geplant 10 Teilnehmende)

Weiterführende Informationen: www.gestaltungimhandwerk.ch

20 HFP - Gestaltungsexperte/Gestaltungsexpertin im Handwerk

Auswertung

Genauere Abschlussbezeichnungen: Gestaltungsexperte/Gestaltungsexpertin im Handwerk mit eidgenössischem Diplom

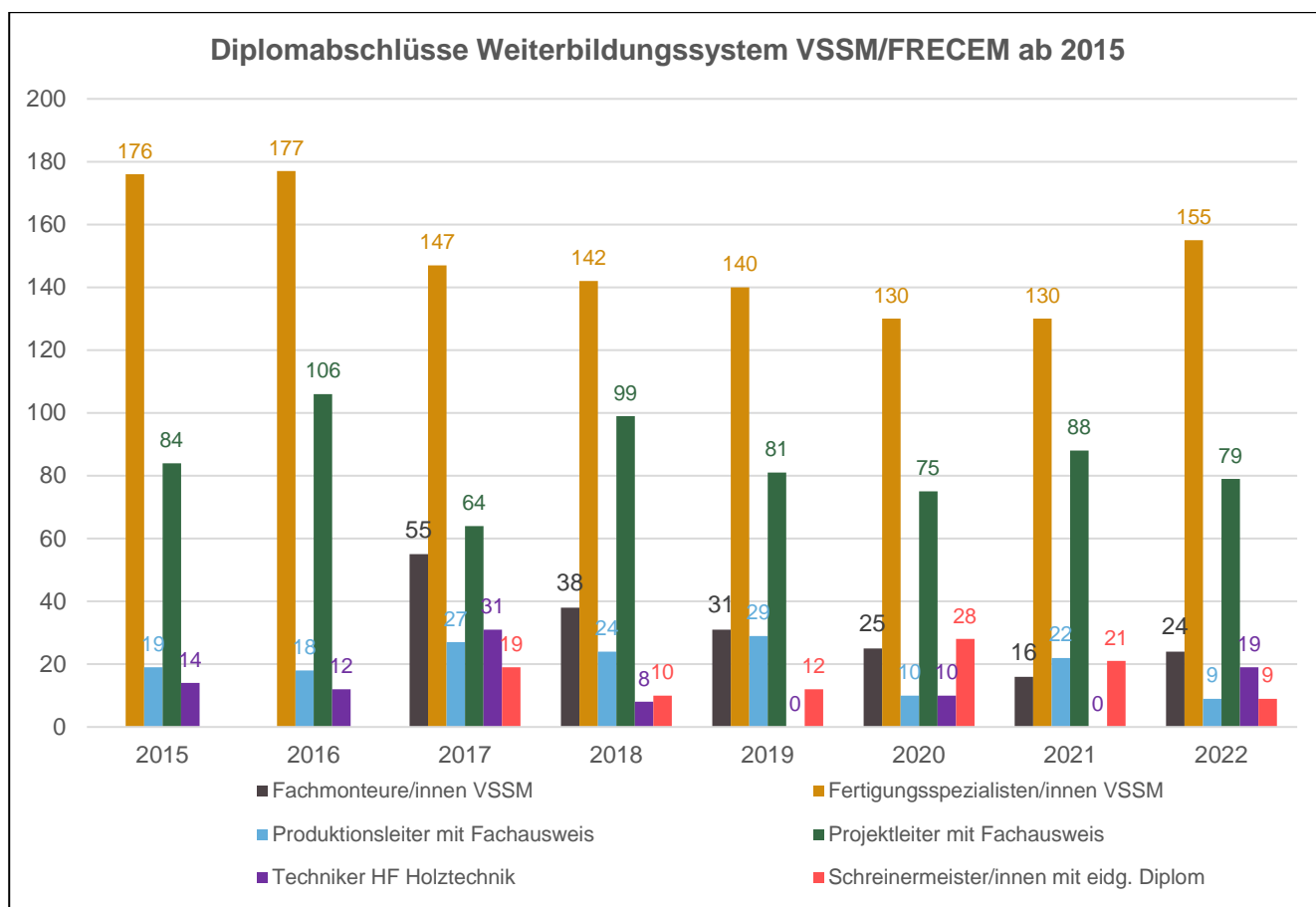
Prüfung 2022: Keine Prüfungsdurchführung im Jahr 2022

Ausblick 2023

Nächste Prüfung: Juni 2024 (geplant 5 Teilnehmende)

Weiterführende Informationen: www.gestaltungimhandwerk.ch

21 Diplomabschlüsse seit 2015



22 Beschwerden / Rekurse VSSM 2022

Prüfung	Akteneinsichten	Beschwerden	Rekurse
HFP	1	Frist bis 28.11.2022	-
BP	0	Frist bis 28.11.2022 (1 von BP 21)	-
MOP UFG	1	Frist bis 21.11.2022	-
MOP G/E	1	Frist bis 21.11.2022	-
MOP AB	4	-	-
MOP A/F x.1	0	-	-
MOP F-T x.1	3	-	-
MOP A/F x.2	0	Frist bis 13.12.2022	-
MOP F-T x.2	0	Frist bis 13.12.2022	-
MOP MAA x.1	0	-	-
MOP MAA x.2	0	-	-
Total	8	-	-

23 Prüfungsfreigaben

Die freigegebenen Modul- und eidg. Prüfungen des Jahres 2022 werden per 31.01.2023 auf der Homepage des VSSM über das Schulleiterlogin bzw. neu MS Teams verfügbar sein.

24 Terminübersicht

Datum	Anlass	Teilnehmende*
19. Januar 2023	Modulprüfung "Aufträge bearbeiten" 23	94
13. März 2023	Modulprüfung "Montageaufträge ausführen" 23.1	20
15. Mai 2023	AA-HFP 22: Prüfungsteil 1	20
15. Juni 2023	Modulprüfung "Ausbilden/Führen & Fertigen-T" 23.1	128
4. Oktober 2023	Berufsprüfung Projektleiter/Produktionsleiter 23	95 (66/29)
18. Oktober 2023	DA-HFP 22: Prüfungsteil 2	20
18. Oktober 2023	Modulprüfung "Ausbilden/Führen & Fertigen-T" 23.2	49
19. Oktober 2023	Modulprüfung "Gestalten / Entwerfen" 23	26
19. Oktober 2023	Modulprüfung "Unternehmen führen Grundstufe" 23	26
24. Oktober 2023	QSK/CAQ Notensitzung BP P JL/PDL 23 und HFP 23	
01. Dezember 2023	Jahrestagung und Diplomfeier VSSM	

* Angaben ohne Gewähr

Eigene Notizen
